

На правах рукописи



ЕРМОЛАЕВ Денис Витальевич

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ
СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНА
НА ОСНОВЕ ВЫБОРА ПРИОРИТЕТНЫХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ
ПРЕОБРАЗОВАНИЙ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Курск – 2013

Работа выполнена на кафедре таможенного дела и мировой экономики Юго-Западного государственного университета

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент

Минакова Ирина Вячеславна

Официальные оппоненты:

Гуров Владимир Иванович,

доктор экономических наук, профессор,
Юго-Западный государственный университет,
профессор кафедры экономики и управления

Аничин Владислав Леонидович,

доктор экономических наук, профессор,
Белгородская государственная сельскохозяйственная
академия им. В.Я. Горина,
профессор кафедры организации и управления

Ведущая организация:

Государственный университет – учебно-научно-
производственный комплекс (г. Орел)

Защита состоится «05» декабря 2013 года в 11-00 час. на заседании диссертационного совета Д 212.105.06 при Юго-Западном государственном университете по адресу: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Юго-Западного государственного университета.

Автореферат разослан «___» _____ 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
Д 212.105.06

Колмыкова Татьяна Сергеевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Масштабное и беспрецедентно быстрое вхождение российских регионов в условия рыночной экономики привело к необходимости кардинального пересмотра фундаментальных подходов к управлению региональным народно-хозяйственным комплексом и социальной сферой, существовавших в период планово-централизованной экономики.

В этой связи чрезвычайно актуализировались проблемы поиска и апробации эффективных управленческих методик и технологий, которые учитывали бы институциональные особенности региона, его потенциал: ресурсный, технологический, инфраструктурный, интеллектуальный, трудовой; возросло значение разработки критериев и отбора показателей оценки эффективности управления социально-экономическим развитием на региональном и субрегиональном уровнях.

Возникновение рыночных экстерналий, влияние специфических факторов регионального развития существенно усложняет схему взаимодействия экономических субъектов в регионе, что выдвигает требование разработки концепции эффективного управления социально-экономическим развитием территорий в ранг приоритетных в экономической науке.

Повышение качества регионального управления может быть достигнуто на основе реализации институциональных преобразований, которые являются одним из основных факторов развития конкурентных преимуществ региона, обеспечивая защиту рыночных реформ и конкуренции, открытость, прозрачность преобразований отношений собственности, развитие предпринимательства. Тема институциональных преобразований системы управления региональным развитием представляется особенно важной в настоящее время, когда существенно возрастает влияние регионов на социально-экономические показатели развития государства, в целом. При этом в условиях ограниченных инвестиционных ресурсов необходимо придерживаться принципа приоритетности, стимулируя наиболее важные институциональные новации. Вышеуказанное определило выбор темы исследования как актуальной и недостаточно проработанной в теории региональной экономики.

Степень научной изученности темы. Теоретико-методологические основы региональной экономики представлены в трудах М. Альберта, А.Л. Гапоненко, Е.В. Горшениной, А.Г. Гранберга, У. Изарда, Н.Д. Матрусова, М. Мескона, Н.М. Ратнер, В.Е. Селиверстова, С.Г. Тяглова, Ф. Уишлейда, Э.А. Уткина, Ф. Хедоури, А.И. Чистобаева, Р.И. Шнипера и др.

Основы научно обоснованного управления социально-экономическими системами разработаны И.К. Адизесом, Р.Л. Акоффом, И. Ансоффом, О.С. Виханским, И.Н. Герчиковой, В.И. Данилов-Данильяном, П.Ф. Друкером, Э.М. Коротковым, В.И. Кошкиным, У. Оучи, Н.Я. Петраковым, Т. Питерсом, А. Файолем и др.

Вопросы диагностики экономической эффективности деятельности социально-экономических систем нашли отражение в работах М.С. Абрютиной, С.Ю. Глазьева, Л.А. Горшковой, К. Друри, М.Н. Крейниной, М.Л. Кричевского, Б.З. Мильнера, И.Е. Рисина, Г.В. Савицкой, Ф.Е. Удалова, Л.В. Фаткина, Г. Эшуорта, Е.Г. Ясина и др.

Изучению проблем функционирования и развития российских регионов посвящены труды А.А. Адамеску, С.С. Артоболевского, И.И. Бабленковой, В.С. Бильчак, В.В. Кистанова, Б.В. Лашова, С.А. Рафикова, Э.Л. Файбусовича, В.М. Ходачека, С.А. Шанина, М.Д. Шарыгина, и др.

Наиболее значимые работы по проблемам институциональных преобразований выполнены отечественными исследователями Г.Б. Клейнером, Я.И. Кузьминовым, В.Л. Макаровым, Р.М. Нуреевым, А.Н. Олейником, В.М. Полтеровичем, Е.В. Поповым, В.В. Радаевым и др.

Институциональные преобразования, осуществляемые как на уровне российской экономики, в целом, так и на уровне отдельных регионов, стали предметом научных исследований Г.В. Атаманчука, Ю.Н. Барышникова, С.А. Батчикова, В.С. Зайкина, В.Г. Игнатова, Э.М. Короткова, В.Н. Павлова, В.М. Соколова, В.И. Суслова, Ю.В. Тихонравова.

Однако обеспечение эффективного управления социально-экономическими системами – сложная и многогранная проблема, многие теоретико-методические и научно-практические аспекты которой остаются недостаточно изученными, особенно применительно к региональному развитию. Данное обстоятельство отрицательно сказывается на качестве разработки стратегии развития регионов, на выявлении возможности их включения в систему международного разделения труда, обуславливая актуальность темы диссертационного исследования.

Целью исследования является разработка теоретико-методических аспектов совершенствования организационно-экономических механизмов управления развитием региона на основе определения и реализации приоритетных институциональных преобразований.

Для достижения цели исследования в диссертации поставлены и последовательно решены следующие **задачи**:

- рассмотрены концептуальные подходы к понятию «эффективность регионального управления»;
- обоснована система показателей оценки эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти в экономической и социальной сферах;
- проведен комплексный анализ социально-экономической ситуации в Белгородской области за период с начала рыночных преобразований до настоящего времени;
- обоснован выбор направлений приоритетных институциональных преобразований в регионе;
- предложены конкретные институциональные новации, позволяющие повысить эффективность управления социально-экономическим развитием региона.

Объектом исследования выступает региональная социально-экономическая система. Прикладные исследования и расчеты в диссертации выполнены на примере социально-экономической системы Белгородской области.

Предметом исследования является совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе управления региональным социально-экономическим развитием и модернизации институциональной структуры региона.

Область исследования. Научное исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (3. Региональная экономика: п. 3.10. Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем; п. 3.17. Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов

управления экономикой регионов; оценка их эффективности; п. 3.21. Организация и оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и администраций муниципальных образований; применение таких оценок в системе государственного управления и контроля).

Теоретическая и методическая база исследования. Диссертационная работа базируется на научных трудах отечественных и зарубежных экономистов по проблемам повышения эффективности регионального управления, результатах фундаментальных и прикладных исследований в области оценки деятельности региональных органов власти, программных документах органов государственной власти, федеральных и региональных нормативно-правовых актах, официальных статистических данных Федеральной службы государственной статистики и её территориальных органов, материалах периодических изданий, семинаров, конференций, информационной сети Интернет, результатах исследований, выполненных лично автором.

В процессе исследования были использованы диалектический метод, основанный на изучении явлений в их постоянном развитии и взаимосвязи. Кроме того, в работе применялись методы ситуационного, категориального, сравнительного анализа, синтеза, расчетно-конструктивные, экономико-статистические, экономико-математические методы исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретико-методических положений по повышению эффективности управления мезоуровневой социально-экономической системой на основе предложенных институциональных новаций, ориентированных на использование результатов научно-экспертной деятельности в реальном государственном управлении и позволяющих снизить степень коррупционной поражённости регионального социума.

Научная новизна подтверждается следующими полученными авторами в ходе диссертационного исследования выводами и результатами, выносимыми на защиту:

1. Предложена авторская система блоков-показателей оценки эффективности управления регионом, основанная на следующих принципах отбора индикаторов: комплексность, минимальная достаточность, сбалансированность, позволяющая оценить аспекты деятельности органов власти, не отраженные в существующих системах и представляющиеся значимыми для объективного анализа результативности регионального менеджмента (п. 3.21 Паспорта специальности 08.00.05).

2. Установлены тенденции социально-экономического развития конкретного региона, что позволило локализовать проблемные «зоны» и ограничители экономического роста, определить стратегические ориентиры управления, разработать комплекс мер по минимизации издержек социально-экономического реформирования (п. 3.10 Паспорта специальности 08.00.05).

3. Предложены новые показатели инновативности и коррупционной поражённости территории, позволяющие идентифицировать проблемы, требующие государственно-управленческого реагирования, и сформировать конкретные решения по модернизации институциональной структуры региональной экономики (п. 3.21 Паспорта специальности 08.00.05).

4. Предложены конкретные институциональные новации, отличающиеся использованием результатов научно-экспертной деятельности в реальном государственном управлении, позволяющие снизить степень коррупционной поражённости регионального социума и повысить эффективность управления социально-экономическим развитием территории (п. 3.17 Паспорта специальности 08.00.05).

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности применения его выводов и рекомендаций органами регионального и муниципального управления в процессе разработки и реализации стратегических, тактических и оперативных программ, мероприятий и планов по повышению эффективности развития регионов. Предложенные институциональные новации способны дополнить ранее принятые нормативно-правовые документы.

Теоретические, методические и прикладные результаты работы могут быть положены в основу дальнейших научных исследований по проблеме эффективного управления развитием территорий, а также предлагаются к использованию в учебном процессе в рамках преподавания дисциплин: «Управление развитием территорий», «Исследование социально-экономических и политических процессов», «Государственная экономическая политика», «Разработка стратегий социально-экономического развития территорий».

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации докладывались и получили одобрение на научных и научно-практических конференциях различного уровня, в том числе на: Международной научно-технической конференции «Экономика и эффективность организации производства» (Брянск, 2009); Международной научно-практической конференции «Экономика, социология, философия, право: пути созидания и развития» (Саратов, 2010), Международном инновационном форуме (Курск, 2010), XVII Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономических наук» (Новосибирск, 2010); 8-ой Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики, социологии и права в современных условиях» (Пятигорск, 2010); Международной научной конференции «Региональные проблемы перехода к инновационной экономике» (Кемерово, 2011), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы регионального хозяйства» (Киров, 2011); VI Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития социально-экономических систем: теория и практика» (Курск, 2013) и др.

По результатам проведенного диссертационного исследования опубликовано 19 работ, общим объемом 16,64 п.л. (в том числе авторских – 12,47 п.л.). Из них 4 работы опубликованы в рецензируемых научных журналах и изданиях.

Структура и объем диссертационной работы. Структура работы определяется логикой исследования, поставленными целью и задачами. Диссертация изложена на 195 страницах машинописного текста и состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы, включающего 158 наименований, 7 приложений. Диссертация содержит 19 таблиц, 38 рисунков.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационной работы; определена цель, задачи, предмет и объект исследования; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; раскрыта их научная новизна и практическая значимость.

В первой главе «**Теоретико-методические основы управления социально-экономическим развитием региона**» проанализированы существующие подходы к диагностике эффективности управления развитием региона, представлены основные принципы, необходимые для комплексной оценки деятельности органов власти. Предложен авторский состав индикаторов, позволяющий оценить аспекты регионального управления, не отраженные в существующих системах.

Во второй главе «**Социально-экономическое развитие региона**» представлена комплексная социально-экономическая характеристика Белгородской области с

начала рыночных преобразований; определены проблемы в социальной сфере и ограничители экономического роста, призванные стать объектом направленной политики региональных органов власти.

В третьей главе **«Институциональные основы повышения эффективности управления социально-экономическим развитием региона»** определены критерии и направления приоритетных институциональных преобразований в регионе, предложены конкретные институциональные новации, способные повысить результативность принимаемых управленческих решений.

В заключении сформулированы основные выводы и рекомендации, полученные в ходе исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Предложена авторская система блоков-показателей оценки эффективности управления регионом

Важное значение для оценки эффективности региональных социально-экономических систем имеют принципиальные подходы к определению её основных показателей. Нами выделены принципы выбора показателей комплексной оценки эффективности регионального социально-экономического развития (взаимосвязи всех показателей регионального социально-экономического развития; отражения главных характеристик результатов функционирования системы управления; определения приоритетных направлений регионального социально-экономического развития и др.). Автором систематизированы существующие в российской и мировой практике методики оценки эффективности управления социально-экономическим развитием территорий. На рисунке 1 представлена их авторская классификация.

Критический анализ существующих зарубежных методик оценки эффективности управления социально-экономическим развитием государства (регионом) позволил выделить следующие их недостатки:

- субъективность оценок, основанных на индивидуальном восприятии различных показателей (Governance Research Indicator Country Snapshot, GRICS; World Business Environment Survey, WBES; The Business Environment and Enterprise Performance Survey, BEEPS);
- сложности формирования репрезентативной выборки респондентов (Барометр мировой коррупции организации «Transparency International»);
- несопоставимость отдельных показателей (Индекс экономической свободы организации «Heritage Foundation»; Индекс непрозрачности «PricewaterhouseCoopers»);
- искажение действительного значения показателей (Government Performance Index).

Кроме того, международные методики оценки эффективности функционирования органов исполнительной власти оказались слабо адаптированы к российской практике. В связи с этим актуальной проблемой выступает разработка методических подходов к оценке эффективности управления социально-экономическим развитием российских регионов, учитывающих специфику национальной экономики.

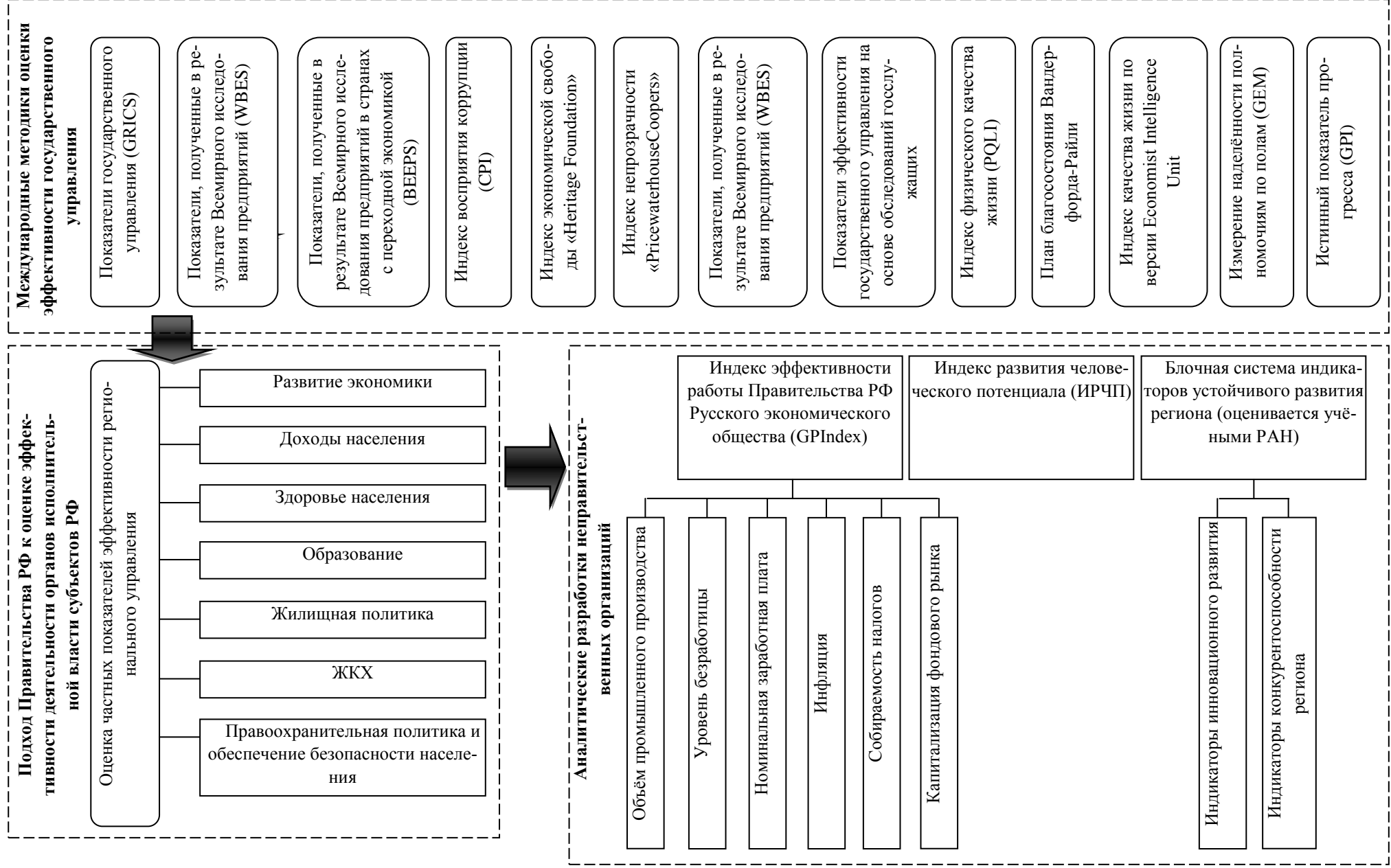


Рис. 1. Авторская классификация методик оценки эффективности управления на федеральном и региональном уровнях.

Автором установлено, что с середины 2000-х гг. в РФ на уровне министерств и ведомств активно разрабатываются методические материалы по оценке эффективности различных направлений деятельности региональных органов исполнительной власти. В 2007 г. подготовлен первый доклад об оценке эффективности деятельности органов власти субъектов РФ по результатам их работы в 2006 г.

Нами систематизированы недостатки используемых методик оценки деятельности органов исполнительной власти: громоздкость перечня показателей, включающего как показатели, непосредственно связанные с полномочиями органов власти субъектов РФ, так и отражающие воздействие факторов макроуровня; отсутствие сводных социально-экономических индикаторов; недостаточное внимание к тенденциям в сфере инноваций и технологическим изменениям в отраслевой структуре региональной экономики; фактическое отсутствие оценок коррупционной пораженности региональных и муниципальных органов исполнительной власти.

В работе предложено использовать систему следующих блоков-показателей уровня социально-экономического развития региона (табл. 1).

Таблица 1

Укрупнённая система блоков-показателей оценки эффективности управления социально-экономическим развитием региона

Сфера оценки	Оцениваемые показатели	Что выявляют
1	2	3
Промышленность	<ul style="list-style-type: none"> – валовой региональный продукт в сопоставимых ценах; – индексы промышленного производства по видам деятельности; – индекс инновативности региональной экономики. 	обобщённые технико-экономические результаты функционирования народно-хозяйственного комплекса региона; уровень восприимчивости региональной экономики к достижениям НТП.
Сельское хозяйство	<ul style="list-style-type: none"> – индексы производства сельскохозяйственной продукции по видам деятельности; – количество посевных площадей и динамика этого показателя. 	уровень обеспеченности населения региона продовольственной продукцией; угрозы продовольственной безопасности.
Строительство	<ul style="list-style-type: none"> – ввод в действие жилых площадей на 1000 человек населения; – средняя стоимость строительства 1 м² общей площади жилых домов. 	обеспеченность населения жильем, возможность приобретения жилья для граждан с различным уровнем дохода.
Торговля	<ul style="list-style-type: none"> – объём экспорта; – объём импорта. 	потеря/приобретение рынков сбыта, эффективность внешне-экономических связей, конкурентоспособность продукции; покупательная способность населения.
Финансовые результаты	<ul style="list-style-type: none"> – объёмы инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности, на душу населения; – количество убыточных предприятий по сферам деятельности. 	уровень инвестиционной активности в регионе; угрозы сокращения производственного потенциала.

Продолжение таблицы 1

1	2	3
Малое и среднее предпринимательство	– количество зарегистрированных частных предприятий по сферам деятельности, их динамика.	интенсивность предпринимательской активности; эффективность взаимодействия бизнеса и власти.
Безработица	– количество зарегистрированных органами занятости безработных, получавших пособие в течение года.	обеспечение занятости населения; уровень сбалансированности регионального рынка труда
Социальная сфера и безопасность населения	– рождаемость, смертность, естественный прирост населения; – уровень и динамика поляризации доходов; – обеспеченность дошкольными учреждениями; – обеспеченность медицинским персоналом, лечебными учреждениями; – психическое здоровье населения; – алкоголизм, наркомания, суицидальная активность; – количество преступлений на 100 000 населения в возрасте 16-60 лет.	динамика воспроизводства населения; глубина имущественного расслоения; обеспеченность образовательными учреждениями; доступность медицинских услуг; масштабность асоциального поведения среди населения трудоспособного возраста
Эффективность деятельности региональных (муниципальных) органов власти	– индекс коррупционной пораженности территории.	степень распространения коррупции и эффективность политики противодействия ей.

Предложенная система показателей:

- обеспечивает охват практически всех сфер жизнедеятельности регионального социума;
- характеризуется относительной оперативностью сбора информации и её анализа;
- включает новые показатели, позволяющие оценивать уровень инновативности региональной экономики и степень распространения коррупции в регионе, вовлеченность в коррупционные сделки различных слоев населения, представителей органов власти.

2. Установлены тенденции социально-экономического развития конкретного региона, локализованы проблемные «зоны» и ограничители экономического роста

Предлагаемые показатели использованы при проведении оценки эффективности управления социально-экономическим развитием Белгородской области в период с 2000 по 2010 гг.

По каждому из предложенных для анализа блоков выявлены наиболее серьезные проблемы и негативные тенденции.

1. Промышленность

Экономика Белгородской области имеет монопрофильную структуру и основным донором региональных и муниципальных бюджетов выступают не производственные сети, а крупные вертикально-интегрированные корпорации, многие из которых ориентированы на экспорт сырьевой продукции или полуфабрикатов (Лебединский и Стойленский горно-обогатительные комбинаты, Оскольский электрометаллургический комбинат). Данное обстоятельство ставит региональную экономику в серьёзную зависимость от колебаний цен на мировом рынке железорудного сырья и стали.

Инновативность производства Белгородской области, характеризующаяся как доля затрат на технологические инновации в общем объёме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг собственными силами по видам экономической деятельности, в 2012 г. составила 0,34%, что в 5 раз ниже, чем в среднем по России.

2. Сельское хозяйство

В развитии сельского хозяйства Белгородской области за последние годы выявлены следующие тенденции:

- «скачущая» динамика индекса производства продукции сельского хозяйства, обусловленная непоследовательными институциональными изменениями в данной отрасли с начала рыночных реформ; политикой федеральных и региональных властей в отношении аграрного производства; неблагоприятными погодными условиями и т.д.

- сокращение общего количества посевных площадей (с 2004 г. по 2010 г. на 97,8 тыс. га);

- сокращение площадей, занятых под зерновыми культурами (с 2004 г. по 2010 г. на 66,4 тыс. га) при одновременном увеличении посевных площадей, занятых под техническими культурами (сои – в 11,7 раз, подсолнечника – в 1,4 раза).

3. Строительство

Строительная отрасль Белгородской области демонстрирует достаточно высокие темпы развития. Если в 2000 г. в городах и посёлках городского типа было введено в действие 481,9 тыс. м² общей площади, то в 2009 г. – 679,1 тыс. м²; в сельской местности за аналогичный период данный показатель вырос с 221,8 тыс. м² до 418 тыс. м². При этом активизация строительства жилья не привела к снижению её стоимости ни на первичном, ни на вторичном рынке недвижимости.

4. Торговля

Период с 2003 г. по 2008 г. можно с полным основанием охарактеризовать периодом «потребительского бума» в регионе. Кризисные явления в экономике 2008-2009 гг. привели к снижению оборота розничной торговли непродовольственными товарами при росте оборота продовольственных товаров в расчете на душу населения.

5. Финансовые результаты

Инвестиционный микроклимат является одним из показателей деловой активности в регионе, интереса бизнес-сообщества к экономическим программам региональных властей, потенциалу и ресурсам территории. Индекс физического объёма инвестиций в основной капитал в Белгородской области, как в сопоставимых ценах, так и на душу населения в 2000-2008 гг. постоянно увеличивался. В 2009 г. произошел спад, обусловленный мировым финансовым кризисом.

Наибольшая доля убыточных предприятий в 2012 г. в регионе была отмечена в следующих сферах: текстильное и швейное производство – 57,1% от общего числа предприятий; производство прочих неметаллических минеральных продуктов – 40,9%; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 38,8%; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 37,5%; целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность – 35,1%. В 2000-2007 гг. происходило последовательное сокращение удельного веса убыточных организаций в общем числе организаций Белгородской области практически во всех видах экономической деятельности. Кризисные явления 2008-2009 гг. привели к ухудшению ситуации, как в целом в региональной экономике, так и в отдельных отраслях. Наиболее быстрыми темпами ухудшение финансового положения к концу 2009 г. произошло в таких сферах, как обработка древесины и производство изделий из дерева; производство резиновых и пластмассовых изделий; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; производство машин и оборудования.

6. Малое и среднее предпринимательство

С начала 2000-х гг. в развитии малого предпринимательства в Белгородской области обнаруживается две тенденции:

1) рост числа малых предприятий – юридических лиц на протяжении всего периода: в 2002 г. было зарегистрировано 6,3 тыс. малых предприятий – юридических лиц, в 2009 г. – 16,3 тыс.;

2) в сфере индивидуального предпринимательства с начала 2000-х гг. наблюдалась тенденция «волнообразного» роста. В 2002 г. в Белгородской области насчитывалось 35,1 тыс. индивидуальных предпринимателей, в 2005 г. – 27,4 тыс., в 2008 г. – 37,9 тыс., в 2009 г. – 44,5 тыс.

Таким образом, за период с 2002 по 2009 гг. темпы роста малых предприятий – юридических лиц в сравнении с темпами роста индивидуальных предпринимателей оказались более стабильными и высокими. Это свидетельствует о том, что в сфере предпринимательства наблюдаются процессы консолидации и распространения более высоких организационных форм.

7. Безработица

Установлено, что доля численности безработных с высшим профессиональным образованием в Белгородской области в 2008 г. (16,6%) оказалась выше, нежели в целом по РФ (11,4%) и ЦФО (15,1%). Данное обстоятельство дает основание для утверждения того, что в функционировании высших профессиональных учебных заведений регионального и локального рынков труда сформировались существенные диспропорции.

8. Социальная сфера и безопасность населения

За 2000-2009 гг. число родившихся на 1000 жителей области имело тенденцию к постепенному увеличению: с 8 человек в 2000 г. до 11,7 человек в 2012 г.

При этом в здравоохранении отмечается сокращение количества больничных коек: если в 1990 г. количество больничных коек на 10 000 человек населения составило 147, то к концу 2012 г. – 82.

Анализ основных итогов деятельности системы профессионального образования в Белгородской области выявил значительное количество проблем. С начала 1990-х гг. общей тенденцией в сфере профессионального образования стал рост численности выпускников образовательных учреждений различного уровня, за исключением учреждений начального профессионального образования. При этом если в

1990 г. соотношение выпускников вузов, техникумов и учреждений начального профессионального образования в Белгородской области составляло 1:1,64:3,12, то в 2012 г. оно уже имело вид 1:0,80:0,72.

При устойчиво положительной динамике среднедушевых денежных доходов населения Белгородской области наблюдается рост имущественной дифференциации и сокращение т.н. «среднего класса».

Результаты проведенной оценки свидетельствуют о необходимости корректировки проводимой регионом социально-экономической политики, выработки мер, направленных на снижение негативного влияния факторов внешней и внутренней среды, а также поиска механизмов повышения устойчивости региональной социально-экономической системы.

3. Предложены новые показатели инновативности и коррупционной пораженности территории

Динамичная и неопределённая среда, подверженная быстрым качественным изменениям, выдвигает новые задачи управления инновационным развитием. Для оценки уровня инновационного развития региона автором предлагается использовать Индекс инновативности региональной экономики (P_{ua}).

В расчет рейтинга инновационной активности регионов включены следующие показатели:

- X_1 – объём инновационной продукции в % к ВРП;
- X_2 – доля занятых исследованиями и разработками в % к общему числу занятых;
- X_3 – внутренние затраты на исследования и разработки в % к ВРП;
- X_4 – затраты на технологические инновации в % к ВРП.

В качестве информационной базы использованы данные общефедеральной и региональной статистики, представленные в ежегодниках Росстата.

Функциональная модель рейтинга инновационной активности выглядит следующим образом:

$$P_{ua} = \sum_{i=1}^4 K_i \times X_i, \quad (1)$$

где P_{ua} – рейтинг инновационной активности региональной экономики;
 $K_1 = K_3 = 0,3$; $K_2 = K_4 = 0,2$ – коэффициенты, иллюстрирующие весомость экономико-статистических показателей.

Процедура оценки рейтинга инновационной активности производилась по двум основным направлениям:

- по изменению значения рейтинга инновационной активности региона в динамике;

- по уровню рейтинга в сравнении с другими регионами ЦФО.

По первому критерию регионы ЦФО образуют следующие группы:

- быстро растущие (рост рейтинга более чем на 20%);
- плавно растущие (повышение рейтинга в пределах 15-20%);
- медленно падающие (снижение рейтинга в пределах 15-20%);
- быстро падающие (снижение рейтинга более 20%).

По уровню инновационной активности выделены такие группы регионов:

- с высоким рейтингом (более 3);
- со значением рейтинга выше среднероссийского;
- со значением рейтинга ниже среднероссийского;

– с низким рейтингом (менее 1).

В результате расчётов определён рейтинг инновационной активности регионов ЦФО в период 2000-2008 гг. (табл. 2).

Таблица 2

Рейтинговая оценка инновационной активности регионов ЦФО

Регион	Годы					
	2000	2004	2005	2006	2007	2008
Российская Федерация	1,698	1,818	1,694	1,850	1,830	1,743
Центральный федеральный округ	2,169	1,868	1,654	1,720	1,800	1,721
Белгородская область	0,446	0,655	0,712	0,521	1,852	3,283
Брянская область	0,586	1,792	2,315	2,160	2,667	2,640
Владимирская область	2,376	2,051	2,052	2,730	2,344	1,798
Воронежская область	1,573	1,728	2,441	1,984	3,096	2,249
Ивановская область	0,780	0,705	0,729	0,747	1,424	1,204
Калужская область	4,051	3,541	2,870	3,085	3,051	2,573
Костромская область	0,558	1,699	1,317	0,577	0,540	0,756
Курская область	1,210	0,775	1,049	1,591	1,356	0,849
Липецкая область	0,751	1,811	1,581	1,188	1,632	2,009
Московская область	3,733	3,994	3,476	3,687	3,734	3,381
Орловская область	1,957	1,251	0,979	1,633	1,470	1,784
Рязанская область	1,840	1,221	1,134	0,825	1,260	1,388
Смоленская область	0,368	0,635	0,424	0,705	0,918	0,986
Тамбовская область	0,777	1,180	0,874	1,061	1,471	1,238
Тверская область	2,654	1,535	1,689	2,720	1,465	2,873
Тульская область	1,964	1,429	1,267	1,558	1,082	1,118
Ярославская область	2,638	1,851	1,745	2,284	2,385	3,521

Установлено, что Белгородская область постепенно наращивала свой инновационный потенциал за счёт открытия инновационных производств: запуск биогазовых станций в рамках программы развития возобновляемых источников энергии; глубокая переработка отходов сельскохозяйственной продукции с получением нанопродуктов; реализации проекта по созданию производства модификатора асфальтобетона «Унирем» в объёме 4 тыс. тонн в год и утилизации отработанных покрышек в объёме 12 тыс. тонн в год; опытно-промышленная технология получения нового поколения медицинских имплантатов на основе наноструктурных и субмикроструктурных титановых сплавов; технология получения сверхтвёрдых, легированных азотом, углеродных покрытий на изделиях микромеханики. С 2010 г. пять предприятий области начали производство нанотехнологичной продукции: ООО «Белгородский завод сапфиров «Монокристалл», ООО «Завод «Краски КВИЛ», ООО «СКИФ-М», ООО «Таксифолия», ООО «Техсапфир». В то же время, доля высокотехнологичной продукции в общем объёме промышленного производства остается незначительной (около 2,5%). Нами выделены следующие факторы, сдерживающие переход к инновационному типу экономики в регионе:

1) недостаточные инвестиционные ресурсы у хозяйствующих субъектов, которые могут быть направлены на реализацию инновационных проектов;

2) низкий уровень коммерциализации инновационных разработок и научных проектов;

3) отсутствие мотивированности у предприятий к выпуску инновационной продукции;

4) неразвитость инфраструктуры реализации и управления инновационными проектами;

5) отсутствие обоснованной стратегии региональной политики по активизации инновационных процессов.

В Концепции национальной безопасности Российской Федерации коррупция определена как одна из важнейших угроз госбезопасности страны. Ввиду значимости антикоррупционной проблематики в работе предложен к использованию при оценке качества регионального менеджмента Индекс коррупционной пораженности территории ($I_{кп}$), который рассчитывается следующим образом:

$$I_{кп} = \frac{K_{сн} \times 100000}{H}, \quad (2)$$

где $I_{кп}$ – индекс коррупционной пораженности территории;

$K_{сн}$ – число лиц, выявленных в связи с совершённым коррупционным преступлением;

100 000 – единая расчётная база;

H – численность населения, проживающего на данной территории в анализируемый период.

Индекс коррупционной пораженности территории показывает, насколько население данной территории вовлечено в коррупционные сделки.

В результате расчётов автором выделены три группы регионов ЦФО по уровню коррупционной пораженности: регионы с наименьшим, со средним и высоким уровнем коррупционной пораженности (табл. 3).

Таблица 3

Распределение регионов ЦФО по уровню коррупционной пораженности в 2012 г.

Группы регионов по уровню коррупционной пораженности	Области ЦФО	Значение $I_{кп}$	Рейтинг региона по возрастанию значений $I_{кп}$
Группа 1 Наименьший $I_{кп}$ (0,2-0,99)	Курская	0,2	1
	Тульская	0,29	2
	Тамбовская	0,32	3
	Костромская	0,34	4
	Московская	0,61	5
	Ярославская	0,79	6
	Орловская	0,85	7
	Рязанская	0,89	8
	Смоленская	0,94	9
	Воронежская	0,97	10
Группа 2 Средний $I_{кп}$ (1,0-1,99)	Тверская	1,27	11
	Белгородская	1,47	12
	Владимирская	1,93	13
Группа 3 Высокий $I_{кп}$ (2,0-11,0)	Ивановская	2,04	14
	Брянская	2,98	15
	Липецкая	4,61	16
	Калужская	10,43	17

Наименьший $I_{кл}$ был зафиксирован в 10 регионах, средний уровень $I_{кл}$ – в 3 регионах и высокий $I_{кл}$ – в 4 регионах.

Определение уровня инновативности региональной экономики может стать основой для совершенствования практики планирования и осуществления инновационной деятельности в регионе, поскольку именно уровень региональной экономики нуждается более всего в обеспечении структурных преобразований, расширенного воспроизводства на современной технологической основе, обновлении основных фондов, а также активизации научной и инновационно-инвестиционной деятельности. Уровень коррупционной поражённости территории используется для оценки и сравнения эффективности реализации мер по профилактике коррупции региональными органами власти.

4. Предложены конкретные институциональные новации, способные повысить эффективность управления социально-экономическим развитием региона

Под институциональными преобразованиями в работе понимаются преобразования в системе соотношений собственности, экономических, политических, правовых, социальных институтов в регионе. По мнению автора, выбор приоритетных институциональных преобразований в регионе должен основываться на следующих критериях:

- глубине и силе воздействия на экономическое и социальное развитие региона;
- реальном экономическом и социальном эффекте от реализации намеченного мероприятия;
- необходимости комплексного решения проблемы;
- наличии достаточного объёма ресурсов для реализации поставленных задач.

Анализ тенденций социально-экономического развития Белгородской области позволил выделить в качестве основных следующие направления институциональных преобразований в регионе: использование научно-образовательного потенциала в региональном управлении, повышение эффективности антикоррупционной политики, что позволит придать импульс развитию всего народно-хозяйственного комплекса региона, устраняя административные барьеры; упрощая процедуру оформления документации для регистрации прав собственности, аренды помещений, земельных участков; привлекая субъектов малого бизнеса к участию в областном и муниципальном заказах на поставки товаров и услуг; развивая информационную и образовательную поддержку управления и т.д.

Эффективное региональное развитие требует создания такой системы управления, которая бы адекватно реагировала на постоянно изменяющиеся предпосылки, условия, факторы, а, главное, обеспечивала регулирующее воздействие на достижение необходимых результатов в процессе функционирования и развития региональной социально-экономической системы. Проведённый анализ практики делового администрирования в Белгородской области в период 2000-2010 гг. позволяет утверждать, что используемые в настоящее время подходы к управлению нуждаются в серьёзных коррективах. Прежде всего, выявляется фактическая оторванность практики управления от передовых научных концепций; принятие решений довольно часто осуществляется не в режиме стратегического управления, а скоростной реакции на меняющуюся ситуацию.

В этой связи особую актуальность приобретает информационно-аналитическая функция в системе регионального управления, призванная обеспечить властные структуры необходимой информацией, отвечающей следующим критериям: объективность, полнота, оперативность. Имеющийся зарубежный опыт, а также анализ эффективности государственного управления (США, Великобритания, Германия, Китай, Франция) показывают наличие положительного эффекта от деятельности специализированных научно-экспертных структур в рамках государственного управления. На основе анализа зарубежного опыта нами предлагается создание специальной структуры – Уполномоченной экспертно-аналитической организации, в которую входят специалисты, представляющие вузовскую научную общественность, специалисты-практики, независимые эксперты (рис. 2).

В диссертации обоснована необходимость разработки законопроекта, регламентирующего организацию научно-экспертной поддержки государственного управления.

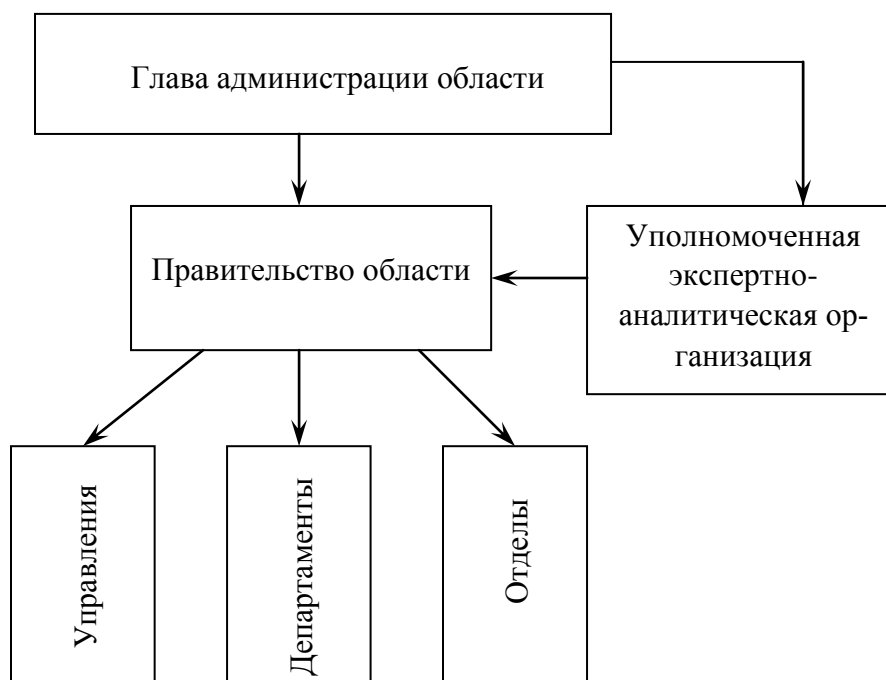


Рис. 2. Предлагаемая организационная структура управления социально-экономическим развитием Белгородской области

В качестве основных целей законопроекта определены следующие:

- 1) создание правовых основ для взаимодействия научно-экспертных организаций и экспертов с органами государственной власти;
- 2) создание конкретных механизмов использования результатов научно-экспертной деятельности в государственном управлении;
- 3) повышение научной обоснованности принимаемых решений в сфере регионального управления.

В качестве инструментов научно-экспертной поддержки государственного управления могут выступать: профессиональная экспертиза – проектов управленческих решений и результатов их реализации; создание дискуссионных площадок для профессионального обсуждения важнейших социально-экономических и политических вопросов; общественно-просветительская и образовательная деятельность.

Уполномоченные экспертно-аналитические организации создаются высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации. В своей деятельности они должны подчиняться только должностным лицам, принявшим решение об их создании. Необходим прямой информационный обмен между ними и должностными лицами, по решению которых они созданы, исключающий правовую возможность любого нежелательного информационного посредничества. Результаты научных исследований и экспертиз, осуществляемых уполномоченными экспертно-аналитическими организациями, должны передаваться непосредственно должностному лицу (руководителю государственного органа), для обеспечения деятельности которого они созданы.

Законопроект определяет цели деятельности уполномоченной экспертно-аналитической организации; её организационно-правовую форму (наиболее оптимальной формой представляется форма автономного учреждения); особенности создания, финансирования, реорганизации и ликвидации организации; права и обязанности; требования к руководителю и его правовой статус; требования к сотрудникам и их правовой статус; основы взаимодействия уполномоченной экспертно-аналитической организации с органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Социально-экономические последствия принятия законопроекта будут заключаться в повышении научной обоснованности деятельности органов государственного управления, обеспечении открытости процесса принятия управленческих решений, повышении общего уровня эффективности регионального менеджмента.

Коррупция выступает в качестве основных угроз национальной безопасности современной России. Значительная распространённость коррупции снижает степень доверия населения к экономическим программам государства, подрывает деловую репутацию российского бизнеса, являясь одним из главных сдерживающих факторов для зарубежных инвестиций. В этой связи представляется целесообразным, наряду с мерами по профилактике коррупции, установленными федеральными законами и законом «О противодействии коррупции в Белгородской области» применение следующих антикоррупционных мер:

1) разработка и реализация программ противодействия коррупции, представляющих собой комплекс взаимосвязанных по времени, ресурсам и исполнителям мероприятий правового, организационного, экономического и иного характера, направленных на повышение эффективности противодействия коррупции и снижение коррупции в системе государственных органов Белгородской области. Контроль за реализацией областной программы противодействия коррупции осуществляет Уполномоченный по противодействию коррупции;

2) организация и проведение антикоррупционного мониторинга достигнутого уровня противодействия коррупции в системе государственных органов Белгородской области. Мониторинг проводится Уполномоченным ежегодно посредством обработки результатов соответствующих социологических исследований, их изучения и анализа. Проведение соответствующих социологических исследований и представление их результатов Уполномоченному возлагаются на Уполномоченную экспертно-аналитическую организацию;

3) проведение антикоррупционного анализа. Уполномоченный осуществляет антикоррупционный анализ нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) Белгородской области, направленный на выявление положений, при реализации которых вероятность совершения коррупционных правонарушений яв-

ляется повышенной. Срок проведения антикоррупционного анализа, подготовки и направления государственному органу Белгородской области или его должностному лицу экспертного заключения составляет не более 10 рабочих дней со дня получения Уполномоченным соответствующего проекта нормативного правового акта.

4) привлечение представителей институтов гражданского общества и граждан к участию в реализации единой государственной политики в области противодействия коррупции посредством:

а) создания при государственных органах Белгородской области общественных совещательных и экспертных органов по вопросам противодействия коррупции и обеспечения деятельности указанных органов;

б) создания на официальных сайтах государственных органов Белгородской области в сети Интернет специальных разделов по вопросам противодействия коррупции.

5) обеспечение гласности и открытости деятельности государственных органов Белгородской области при реализации ими мер по профилактике коррупции и мер, направленных на повышение эффективности противодействия коррупции путём:

а) создания на официальных сайтах государственных органов в сети Интернет специальных разделов, содержащих информацию по вопросам профилактики коррупции;

б) организации системы получения руководителями государственных органов Белгородской области сообщений граждан и организаций о ставших им известными признаках коррупционных правонарушений в деятельности должностных лиц государственных органов региона.

В целях повышения эффективности проводимой государственной политики в области противодействия коррупции, оказания содействия государственным и иным органам и организациям, осуществляющим противодействие коррупции, вводится должность Уполномоченного по противодействию коррупции. Его функции:

1) разработка программных мероприятий областной программы противодействия коррупции, участие в её реализации, а также осуществление контроля за её реализацией;

2) организация и проведение антикоррупционного мониторинга;

3) проведение антикоррупционного анализа.

Уполномоченный назначается на должность сроком на пять лет. Одно и то же лицо не может быть назначено на должность Уполномоченного более чем на два срока подряд. Предложения о кандидатах на должность Уполномоченного вносятся в Белгородскую областную Думу Губернатором Белгородской области с учётом мнения Общественной палаты Белгородской области. Уполномоченный назначается на должность Белгородской областной Думой большинством голосов от числа избранных депутатов Белгородской областной Думы тайным голосованием.

Предложенные институциональные новации призваны обеспечить выработку новых управленческих решений, направленных на повышение результативности функционирования, как региональной социально-экономической системы, в целом, так и составляющих её подсистем.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Проведённое исследование позволило разработать научно-обоснованные предложения по повышению эффективности управления региональной социально-экономической системой на основе определения и осуществления приоритетных институциональных преобразований.

1. На основе анализа используемых в российской и мировой практике методик оценки эффективности управления социально-экономическим развитием региона предложена авторская система блоков-показателей, позволяющая оценить аспекты деятельности органов власти, ранее не включаемые в анализ.

2. В результате комплексного исследования социально-экономического развития региона определены стратегические ориентиры управления, направленные на преодоление существующих проблем и диспропорций.

3. Предложены новые показатели оценки качества регионального управления – инновативности и коррупционной поражённости территории, что актуализируется модернизационными процессами и проводимой государственной политикой противодействия коррупции.

4. Обоснованы направления приоритетных институциональных преобразований в регионе. Предложены конкретные институциональные новации, позволяющие снизить степень коррупционной поражённости территории и обеспечить повышение научной обоснованности деятельности органов государственного управления, открытости процесса принятия управленческих решений, повышение общего уровня эффективности регионального управления.

Полученные результаты выполненного исследования имеют теоретическое и прикладное значение, поскольку доведены до конкретных методик и рекомендаций по повышению эффективности управления региональным развитием, которые могут успешно использоваться органами регионального управления, а также в учебном процессе.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в рецензируемых научных журналах

1. **Ермолаев, Д.В.** Проблемы повышения эффективности управления социально-экономическим развитием региона [текст] / Д.В. Ермолаев // Регионоведение. – 2010. – №4. – С. 52-56 (0,23 п.л.).

2. **Ермолаев, Д.В.** Уровень коррупционной поражённости регионов Центрального федерального округа: проблемы расчетов и методы оценки [текст] / Д.В. Ермолаев // Регионоведение. – 2011. – № 4. – С. 61-64 (0,23 п.л.).

3. Богданов, С.В. Бюрократия и коррупция: отдельные аспекты воспроизводства должностной преступности в России [текст] / С.В. Богданов, **Д.В. Ермолаев** // Актуальные проблемы экономики и права. – 2011. – №4. – С. 19-22 (0,38 / 0,2 п.л.).

4. **Ермолаев, Д.В.** Инновационный потенциал региона: индикаторы, динамика, проблемы (на материалах Белгородской области) [текст] / Д.В. Ермолаев // Предпринимательство. – 2013. – №4. – С.15-20 (0,24 п.л.)

Монографии

5. Минакова, И.В. Управление социально-экономическим развитием региона: теоретико-методические основы и институциональные ограничения: монография /

И.В. Минакова, **Д.В. Ермолаев**. – Курск: Изд-во Юго-Зап. гос. ун-та, 2012. – 100 с. (5,8 / 2,9 п.л.)

6. **Ермолаев, Д.В.** Эффективное управление регионом: направления институциональных преобразований и социально-экономического развития [текст] / Д.В. Ермолаев. – Саарбрюкен: Palmarium Academic Publishing, 2013 – 124 с. (7,25 п. л.).

Статьи, опубликованные в прочих изданиях

7. **Ермолаев, Д.В.** Необходимость правовой регламентации реструктуризации градообразующих предприятий в условиях антикризисного управления [текст] / Д.В. Ермолаев // Экономика и эффективность организации производства: Сборник научных трудов по итогам международной научно-технической конференции. – Брянск: БГИТА, 2009. – С.70-72 (0,14 п.л.).

8. Ермолаева, Е.А. Направления повышения инновационного потенциала региона (по материалам Белгородской области) [текст] / Е.А. Ермолаева, **Д.В. Ермолаев** // Экономика, социология, философия, право: пути созидания и развития: Материалы международной научно-практической конференции. – Саратов: КУБиК, 2010. – С. 50-52 (0,1 / 0,05 п.л.).

9. **Ермолаев, Д.В.** Денежная оценка трудовых ресурсов в условиях кризисного состояния российских регионов [текст] / Д.В. Ермолаев // Инновационная Россия: опыт регионального развития: сборник научных трудов. – Курск: Курск. гос. техн. ун-т, 2010. – С. 105-109 (0,2 п.л.).

10. **Ермолаев, Д.В.** Направления повышения социально-экономического развития региона (по материалам Белгородской области) [текст] / Д.В. Ермолаев, И.В. Минакова // Актуальные проблемы развития социально-экономических систем: теория и практика: Сборник статей II Международной научно-практической конференции. – Орел: АПЛИТ, 2010. – С.112-115 (0,25 / 0,12 п.л.).

11. Минакова, И.В. Проблемы и риски регионального социально-экономического развития [текст] / И.В. Минакова, Ю.Н. Овчаров, **Д.В. Ермолаев** // Научный альманах Центрального Черноземья: теоретический и научно-практический журнал. – Курск: Изд-во «Деловая полиграфия», 2010. – С. 138-142 (0,21/ 0,1 п.л.).

12. **Ермолаев, Д.В.** Институциональные издержки становления и развития российской бюрократии [текст] / Д.В. Ермолаев, С.В. Богданов, И.В. Минакова // Актуальные вопросы экономических наук: Сборник материалов XVII Международной научно-практической конференции. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2010. – С. 293-296 (0,25 / 0,12 п.л.).

13. Богданов, С.В. Модернизация высшей школы как условие инновационного развития страны [текст] / С.В. Богданов, **Д.В. Ермолаев** // Экономические аспекты антикризисного развития современного общества: Материалы II международной научно-практической конференции. – Саратов: Издательство ЦПМ «Академия Бизнеса», 2010. – С. 56-60 (0,25 / 0,12 п.л.).

14. **Ермолаев, Д.В.** К вопросу оценки коррупционной поражённости регионов РФ [текст] / Д.В. Ермолаев // Проблемы и перспективы развития социально-экономических систем: Сборник научных трудов. – Курск: Издательский дом «VIP», 2011. – №2. – С.58-60 (0,1 п.л.).

15. Богданов, С.В. Коррупционная преступность российского чиновничества как фактор дестабилизации социального развития регионов [текст] / С.В. Богданов, **Д.В. Ермолаев** // Региональные проблемы перехода к инновационной экономике:

Материалы международной научной конференции. – Кемерово: Кемеровский институт (филиал), 2011. – С. 13-14 (0,24 / 0,1 п.л.).

16. **Ермолаев, Д.В.** Коррупция в регионах России: уровень поражённости и проблема оценки [текст] / Д.В. Ермолаев, С.В. Богданов // Актуальные проблемы науки в современном мире: Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2011. – С. 41-42 (0,12 / 0,05 п.л.).

17. **Ермолаев, Д.В.** Направления минимизации инвестиционных рисков в регионе [текст] / Д.В. Ермолаев, С.В. Богданов // Актуальные вопросы регионального хозяйства: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Киров: Аверс, 2011. – С. 27-32 (0,26 / 0,13 п.л.)

18. **Ермолаев, Д.В.** Коррупция в государственном аппарате как фактор гипертрофии социально-экономического развития регионов России [текст] / Д.В. Ермолаев // Актуальные проблемы развития социально-экономических систем: теория и практика: Сборник статей III Международной научно-практической конференции. – Орел: АПЛИТ, 2011. – С. 107-110 (0,25 п.л.).

19. **Ермолаев, Д.В.** Устойчивое экономическое развитие территории на основе выбора приоритетных институциональных реформ [текст] / Д.В. Ермолаев // Актуальные проблемы развития социально-экономических систем: теория и практика: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. – Курск, 2013. – С. 90-92 (0,14 п.л.).