

На правах рукописи

ГАЛАХОВ Денис Игоревич

**УПРАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССОМ ФОРМИРОВАНИЯ
ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ СЕКТОРОВ
ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Курск – 2013

Диссертация выполнена на кафедре финансов и кредита Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Юго-Западный государственный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент
КОЛМЫКОВА Татьяна Сергеевна

Официальные оппоненты: ШМАНЕВ Сергей Владимирович,
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой экономики
предприятий ФГБОУ ВПО «Орловский
государственный университет экономики и
торговли»

ЗАРЕЦКАЯ Вера Григорьевна,
кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры экономики и финансов
ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации».
Курский филиал

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Московский государственный
индустриальный университет»

Защита состоится «5» декабря 2013 года в 16 час. 30 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.105.06 при Юго-Западном государственном университете по адресу: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Юго-Западного государственного университета

Автореферат разослан «2» ноября 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного
совета Д 212.105.06

Колмыкова
Татьяна Сергеевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена комплексом взаимосвязанных факторов, определяющих необходимость научно-методического обоснования инструментария по формированию высокотехнологичных секторов национальной экономики.

Во-первых, повышение конкурентоспособности в инновационном мировом пространстве – приоритетная задача любого индустриально развитого государства. Данное направление характеризуется использованием новейших технологий практически во всех секторах хозяйства: в промышленности, сельском хозяйстве, сфере услуг и многих других.

Во-вторых, структура национальной экономики характеризуется существенными диспропорциями, преобладает сырьевая направленность. Россия является поставщиком дорогостоящих и не возобновляемых природных ресурсов. Такой сценарий развития носит тупиковый характер.

В-третьих, роль России как экспортера сырья чревата экономической зависимостью от других стран. В случае снижения объемов потребления какой-либо из крупных стран-покупателей, России придется снижать цены и нести колоссальные потери.

В-четвертых, доля топлива и сырья в мировом экспорте постепенно сокращается и прогнозируется на уровне менее 10% к 2020 году. Для России сырьевой путь ведет не только к потере значимости в мировой экономике, но и серьезной конкуренции с другими добывающими государствами, у которых условия добычи полезных ископаемых схожи, а порой и более благоприятны.

Сложившаяся ситуация приводит к выводу, что первостепенная задача России – активизация инновационной деятельности, развитие высокотехнологичных секторов производства, позволяющих обеспечивать постоянное обновление технологической базы, оптимизацию издержек, освоение и выпуск конкурентоспособной продукции, расширение присутствия на мировом рынке.

Вышеуказанное определило актуальность темы исследования для развития народнохозяйственного комплекса. Диссертационное исследование выполнено в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009-2013 годы» на тему «Управление развитием высокотехнологичных секторов в формировании воспроизводственных контуров инновационной экономики», номер государственной регистрации 01970006723.

Степень разработанности проблемы.

Проблемы формирования высокотехнологичных секторов и механизмы модернизации национальной промышленности привлекали внимание многих исследователей.

Среди отечественных исследователей вопросов эффективности инвестиций и проблем формирования инновационно-инвестиционной политики выделим таких ученых, как: А.Е. Варшавский, Ю.В. Вертакова, Р.С. Гринберг, В.В. Ивантер, Г.Б. Клейнер, Б.Н. Кузык, Д.С. Львов, И.В. Липсиц, П.Н. Ма-

шегов, А.Д.Некипелов, О.П. Овчинникова, В.А. Плотников, И.Е. Рисин, С.Н.Сильвестров, Ю.И. Трещевский, С.В. Шманев, В.Н. Щербаков и др.

Модернизация промышленного производства рассматривается в числе ключевых факторов, влияющих на технико-технологический аспект экономического развития. Важнейшие достижения в этой области пришлись на середину XX в. благодаря усилиям таких ученых, как Л.И. Абалкин, А.И. Анчишкин, С.Ю. Глазьев, Е. Домар, В.В. Ивантер, С. Кузнец, М.Я. Лемешев, В.П. Логинов, В.И. Маевский, Р. Солоу, Дж. Стиглер, Я. Тинберген, Р. Харрод, Н.С. Шухов и др.

Повышению устойчивости предприятий и роли экономического регулирования посвящены научные труды таких ученых как И. Ансофф, А.С. Будагов, Н.И. Брагин, Л.В. Давыдова, П. Друкер, Е.Ф. Сысоева, Ю.А. Ковальчук, М.А. Корнева, Л.М. Никитина, И.И. Просвирина, Б.Г. Преображенский, В.Г.Садков, Н.В. Сироткина, Р. Уотермен, А. Файоль, Ф. Хедоури, Г. Эмерсон и др.

Область исследования: Исследование выполнено в рамках п. 2 паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями ВАК Минобрнауки РФ (2.2 Разработка методологии и методов оценки, анализа и моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах, 2.15 Исследование направлений и средств развития нового технологического уклада экономических систем, 2.21 Совершенствование воспроизводственной и технологической структур инвестиционных вложений в целях повышения эффективности основного капитала).

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке концептуальных основ и практических механизмов формирования экономики на основе развития высокотехнологичных производств.

Необходимость достижения цели потребовала решения следующих задач:

- обосновать роль высокотехнологичных секторов в инициировании процессов инновационного развития экономики;
- оценить вклад высокотехнологичных секторов в формирование воспроизводственных контуров экономики;
- предложить методику секторального распределения видов экономической деятельности по направлению и интенсивности (характеру) инновационного развития;
- выявить структурные приоритеты модернизации промышленности с учетом отраслевой специфики;
- разработать стратегические направления развития высокотехнологичных производств в контексте формирования инновационной экономики.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются инновационные процессы в промышленности.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения по поводу формирования высокотехнологичных секторов национальной экономики.

Теоретическую и методологическую основу диссертации составили общенаучные методы познания, в первую очередь, диалектический и историко-логический, а также методы структурно-функционального анализа, эмпирического обобщения, сравнения и группировок, имитационного моделирования, табличные и графические приемы визуализации статистических данных, программно-прогнозный и абстрактно-логический методы.

При обосновании перспектив развития региональной социально-экономической системы применялись системный и ситуационный подход.

Информационную основу исследования составили официальные данные Министерства экономического развития РФ, Министерства промышленности и торговли РФ, Федеральной службы государственной статистики, публикации в научных изданиях по изучаемой проблеме, оперативная информация о деятельности органов государственной власти РФ, материалы сети Интернет.

Рабочая гипотеза исследования состоит в научном предположении, что в условиях формирования инновационной экономики необходимо совершенствование теоретико-методического инструментария управления процессом формирования высокотехнологичных секторов, включающего: оценку вклада основных технологических групп производств в объемы и динамику экономического роста; выбор структурных приоритетов и разработку стратегических направлений инновационного технологического развития промышленности России.

Научная новизна результатов исследования состоит в решении важной научной задачи, заключающейся в теоретико-методическом обеспечении процесса становления инновационной экономики путем формирования высокотехнологичных секторов промышленности.

К наиболее значительным новым научным результатам относятся следующие:

1. Обоснована роль высокотехнологичных секторов в инициировании процессов инновационного развития экономики на основе структурно-динамического анализа макроэкономических параметров, определяющих количественные характеристики экономического роста; обоснован циклический характер изменения наукоемкости соответственно жизненному циклу инноваций; предложена классификация групп производств по степени их технологичности и наукоемкости, которая позволила дифференцировать высокотехнологичные производства по ряду ключевых признаков (технологических, структурных, институциональных, организационных).

2. Оценен вклад высокотехнологичных секторов в формирование воспроизводственных контуров экономики; осуществлена группировка видов экономической деятельности в зависимости от динамики изменения наукоемкости; выявлены отраслевые особенности структуры современной промышленности России с доминированием отраслей, занимающихся добычей и первичной переработкой энергоресурсов; исследовано, что в отраслях, со-

здающих основную долю добавленной стоимости – в машиностроении, приборостроении, электронике – инновационная деятельность находится на низком уровне, что противоречит интересам создания современной, соответствующей передовому мировому уровню национальной экономики.

3. Предложена методика секторального распределения видов экономической деятельности по направлению и интенсивности (характеру) инновационного развития с использованием инструментария векторного анализа. Полученные с ее помощью результаты применимы в качестве основы для разработки стратегических направлений инновационного развития промышленности.

4. Выявлены структурные приоритеты модернизации промышленности с учетом отраслевой специфики; доказано, что наиболее интенсивную технологическую активность демонстрируют отрасли высоко- и среднетехнологичного высокого уровня: производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, а также химическое производство. В других важных для формирования инновационных контуров экономики высокотехнологичных отраслях – производстве машин и оборудования; производстве транспортных средств и оборудования – эффективность затрат на технологические инновации растет с одновременным снижением доли инновационных товаров в общем объеме производства. Для отраслей с подобной динамикой требуется разработка специфических мероприятий по интенсификации их потенциала.

5. Разработаны стратегические направления развития высокотехнологичных производств в контексте формирования инновационной экономики; выявлено, что выбор приоритетов и направлений технико-технологической модернизации не может быть универсальным для всех отраслей и секторов экономики. Оптимальным является вариант развития с элементами лидерства в высокотехнологичных сегментах экономики, в которых имеются или могут быть быстро созданы конкурентные преимущества, с реализацией догоняющего варианта в других секторах.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии теоретико-методического обеспечения и обосновании научно-практических мер, направленных на формирование высокотехнологичных секторов инновационной экономики.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что полученные в работе выводы и разработанные рекомендации, адресованные государственным исполнительным органам власти федерального и регионального уровней, могут быть использованы для интенсификации инновационно-инвестиционных процессов, повышения обоснованности выбора форм и методов активизации технико-технологических изменений в промышленности.

Отдельные положения работы, содержащие в себе концептуальные положения по формированию высокотехнологичных секторов применимы в преподавании и изучении курсов «Современные проблемы в управлении инновациями», «Экономика и финансовое обеспечение инновационной дея-

тельности», «Организация наукоемких производств», «Инновационный анализ».

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования докладывались на международных научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы развития социально-экономических систем: теория и практика» (Орел, 2010), «Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты» (Курск, 2011), «Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах» (Курск, 2012).

Результаты исследований в части разработки теоретических и методических положений по совершенствованию инструментов формирования высокотехнологичных секторов инновационной экономики:

- приняты к использованию Комитетом промышленности, транспорта и связи Курской области (подтверждено документом);
- приняты к использованию Курской торгово-промышленной палатой (подтверждено документом);
- внедрены в учебный процесс Юго-Западного государственного университета при совершенствовании научно-методического обеспечения курсов «Экономика и финансовое обеспечение инновационной деятельности», «Организация наукоемких производств» (подтверждено документом).

Основные результаты диссертации отражены в 15 работах общим объемом 22,6 п.л., авторский объем – 7,05 п.л., в том числе в трех статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

СТРУКТУРА И ЛОГИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Содержание и логика исследования предопределили его структуру и последовательность изложения материала. Диссертация состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, списка использованной литературы, включающего 100 источников, 1 приложение, 42 таблицы, 20 рисунков. Общий объем работы составляет 189 страниц.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, проанализирована степень ее разработанности, определены цель и задачи, предмет и объект исследования, раскрыты научная новизна, теоретико-методологическая и информационная основы исследования, его теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, содержащие научную новизну.

В первой главе «Концептуальные основы управления процессом формирования высокотехнологичных секторов в условиях становления инновационной экономики» изложены теоретические аспекты экономического роста в контексте смены технологических укладов, исследована роль инноваций в инициировании прогрессивных структурных сдвигов, направленных на формирование высокотехнологичных производств, исследованы особенности развития высокотехнологичных секторов национальной экономики.

Во второй главе «Влияние высокотехнологичных секторов на достижение устойчивых параметров экономического роста» осуществлен структурно-динамический анализ макроэкономических параметров, оценен вклад высокотехнологичных секторов в объемы и динамику экономического роста, выявлена роль наукоемких компаний в формировании стратегии экономического развития, обоснована необходимость реализации государственных программ как инструмента прямого финансирования модернизации промышленности.

В третьей главе «Разработка инструментария роста инновационной активности в результате избирательного развития высокотехнологичных секторов» осуществлена оценка вклада основных технологических групп производств в развитие промышленности, произведена группировка видов экономической деятельности в зависимости от изменения показателей результативности инновационной деятельности, предложены стратегические направления инновационного технологического развития промышленности России.

В заключении сформулированы основные результаты и выводы исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Обоснована роль высокотехнологичных секторов в инициировании процессов инновационного развития экономики.

Современные социально-экономические системы характеризуются переходом к новому качеству экономического роста – инновационному. Инновационный экономический рост: во-первых, носит исключительно интенсивный характер, который сопровождается ростом эффективности производства за счет использования достижений научно-технического прогресса и ресурсосберегающих технологий; во-вторых, характеризуется приростом производства продукции тех отраслей, которые преимущественно определяют технологический прогресс и обслуживают потребности человека.

Исследование выявило, что между опорными секторами национальной экономики – экспортно-сырьевым и внутренне-ориентированным (обрабатывающая промышленность, строительство, сельское хозяйство) – продолжает увеличиваться качественный разрыв по уровню рентабельности, обеспеченности инвестициями, производительности труда, размерам заработной платы и другим параметрам, определяющим конкурентоспособность производства. Отношения между обоими сегментами носят внутренне конфликтный характер, обусловленный как борьбой за ресурсы и преференции государства, так и глубокими различиями в условиях ведения хозяйственной деятельности и располагаемых доходах как основном источнике финансирования развития.

Баланс поддерживается за счет ряда компенсаторов – заниженности валютного курса, цен на газ, тарифов на электроэнергию и транспорт, переноса налоговой нагрузки на экспортно-сырьевой сектор. Действие этих компенсаторов из года в год ослабевает, что ведет к снижению конкурентоспособности страны и замедлению экономического роста. Нарастание структурных дисбалансов в российской экономике углубляет противоречие между соци-

альными и экономическими аспектами ее развития, усиливает негативные социальные тенденции.

Для России освоение производств нового технологического уклада – крайне актуальная задача, поскольку от ее решения зависит способность страны на стратегическую перспективу закрепить имеющиеся и создать новые конкурентные преимущества как производителя высокотехнологичной продукции на мировом рынке.

Формирование и расширение сферы влияния новых технологий определяет глобальное экономическое развитие на несколько десятилетий вперед. Исходя из современной теории долгосрочного технико-экономического развития как процесса последовательной смены технологических укладов, воспроизводственные контуры инновационной экономики представлены высокотехнологичными производствами, основанными на сочетании нано-, био- и информационных технологий.

Понятие «высокотехнологичная отрасль» активно используется уже несколько десятилетий, но при этом единый метод идентификации и классификации таких отраслей по степени технологичности и наукоемкости не был предложен.

Таблица 1

Классификация высокотехнологичных отраслей

Организация	Классификация
ОЭСР	классификация по секторам высоких технологий, критерием которой выступает интенсивность использования современных технологий в процессе производства
	классификация по продукту, критерий которой наукоемкость
Национальный научный фонд США (<i>National Science Foundation</i>)	авиационная и ракетно-космическая промышленность
	компьютеры и телекоммуникации
	электроника
	ядерные технологии
	производство оружия и военной техники
	биотехнологии
	оптоэлектроника
	разработка новых материалов
	производства, связанные с компьютеризацией
	науки о жизни
ООН	воздушные космические аппараты
	электронно-вычислительная и офисная техника
	электроника, оборудование для радио, телевидения и связи
	вооружение
	фармацевтические препараты
	приборы (медицинские, оптические, измерительные)
	неэлектрические машины (ядерные реакторы, газовые турбины и др.)
	электрические машины
<i>Global Industry Service</i>	аэрокосмическая индустрия
	производство техники для передачи и обработки информации (электронной, компьютерной, средств связи и телевидения)
	производство медицинской техники
	индустрия лекарств

В диссертации обобщены методические подходы Организации экономического сотрудничества и развития, Организации объединенных наций в рамках *Standard International Trade Classification – SITC*, Национального научного фонда США, *Global Industry Service* к определению высокотехнологичных отраслей (табл. 1).

В России за основу принята классификация отраслей по степени технологичности на основе расчета коэффициента наукоемкости. В диссертации обосновано, что наукоемкость зависит от двух факторов – объемов производства продукции и затрат на НИОКР, а ее изменение носит циклический характер соответственно жизненному циклу инноваций.

На первом этапе жизненного цикла, отличающегося максимальным уровнем расходов на НИОКР, осуществляется разработка и освоение новой техники и технологии, выведение новации на рынок. Уровень наукоемкости максимальный. Последующие этапы жизненного цикла (рост, зрелость и упадок) характеризуются расширением масштабов производства и последующим насыщением рынка, что отражается в тенденции снижения наукоемкости.

Концепция жизненного цикла инновации играет принципиальную роль в организации инновационного процесса, его планировании и разработке стратегических направлений развития высокотехнологичных производств.

В ряде индустриально развитых стран принята классификация, согласно которой к высокотехнологичным относят те отрасли, в которых доля затрат на научные разработки в выпускаемой продукции составляет более 17% (табл. 2).

Таблица 2

Классификация технологий по коэффициенту наукоемкости

Технологии	Коэффициент наукоемкости, %
Высокие	Более 17
Средние высокого уровня	5-17
Средние низкого уровня	2,3-5,5
Низкие	0,5-2,3

Официально в России к высоким технологиям отнесены: производство фармацевтической продукции; офисного оборудования и вычислительной техники; производство компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи; медицинских изделий, средств измерений, контроля, управления и испытаний; оптических приборов, фото- и кинооборудования; летательных аппаратов, включая космические¹.

Предприятия, образующие сектор высокотехнологичных производств, занимают особую роль в развитии социально-экономической системы, поскольку разрабатывают и внедряют новейшие инновационные продукты,

¹ Приказ Росстата № 71 «Об утверждении методики расчета показателей «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте» и «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142729/.

технологии и услуги, которые затем могут быть использованы в других менее технологичных отраслях.

Центральную позицию в реализации инновационной деятельности высокотехнологичных компаний занимают исследования и разработки, тогда как прочие отрасли в большей степени полагаются на освоение заимствованных знаний и технологий. Различия в инновационной активности между отраслями отражаются в ряде специфических характеристик, которые необходимо учитывать в организации и планировании производств. Исследование позволило выявить группы ключевых характеристик, присущих высокотехнологичным производствам.

Первая группа – технико-технологические. Они отражаются в значительной доле затрат на НИОКР; преобладании радикальных инноваций; высоким коэффициенте обновления активной части основных фондов; росте числа патентных заявок и охранных документов.

Вторая группа – структурные. Обусловлены наличием в структуре высокотехнологичных компаний подразделений, осуществляющих научные исследования и разработки; быстрым распространением (диффузией) технологических и организационных инноваций; высокой степенью реакции на будущие изменения и появление новых возможностей.

Третья группа факторов – институциональные – связаны с возрастающим значением интернационализации инновационных процессов. Высокотехнологичные компании выходят на транснациональный уровень; осуществляют интенсивное сотрудничество с международными научными и исследовательскими центрами. Имеет место взаимное проникновение коммуникаций благодаря сети Интернет. Продукция, производимая такими компаниями, характеризуется высокой конкурентоспособностью на мировом рынке.

Четвертая группа – организационные. Данная характеристика отражает высокую производительность труда, основанную на технологиях образования через всю жизнь; внедрение инноваций, направленных на повышение эффективности компании посредством сокращения административных расходов или оперативных затрат; повышения удовлетворенности сотрудников результатами труда.

В диссертации исследовано, что инновационный процесс включает в себя создание, внедрение и распространение новшества. Каждая конкретная инновация обладает определенным эффектом: социальным, экономическим, экологическим, организационным, управленческим. Роль организации в интенсивном распространении инновации предлагается оценивать путем измерения уровня инновационной активности.

Специфика авторской позиции состоит в рассмотрении инновационной активности как категории, отличающейся интенсивным внедрением результатов научно-технического прогресса в производственный процесс, коммерциализацией объектов интеллектуальной деятельности (изобретений, новых технологий, продуктов и услуг), решений производственного, финансового, управленческого характера.

Осуществлено сопоставление инновационной активности и динамики затрат на инновации (технологические, организационные, маркетинговые) в высокотехнологичных отраслях (табл. 3).

Таблица 3

Динамика инновационной активности и затрат на инновации в высокотехнологичных отраслях

№	Высокотехнологичные отрасли	Инновационная активность, %				Затраты на инновации, млн. руб.			
		2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
1.	Общий показатель	32	31,3	31,2	29,1	21522,4	23478,7	26801,4	38568,3
2.	Производство фармацевтической продукции	27,4	25	25,8	25,5	1024,2	1084,6	1219,7	1027,9
3.	Производство офисного оборудования и вычислительной техники	21,4	23,5	25,6	26,8	23,9	1029,2	1036,4	419,4
4.	Производство компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи	41	38,8	37,5	32,3	5948,2	5584,1	5488	7674,6
5.	Производство медицинских изделий, средств измерений, контроля, управления и испытаний; оптических приборов, фото- и кинооборудования	26,8	27,1	28,5	27,1	5624,6	7592,9	7270,8	10348,6
6.	Производство летательных аппаратов, включая космические	37,6	39,1	35,8	34,5	8901,5	8147,9	11786,5	19097,9

Исследование позволило сделать вывод о снижении инновационной активности за исследуемый период в большинстве высокотехнологичных отраслей, что является негативной тенденцией. Особую озабоченность вызывает снижение инновационной активности предприятий, занятых производством летательных аппаратов, включая космические, а также производством компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи, поскольку они занимают наибольший удельный вес в осуществлении затрат на инновации.

По итогам 2010 г. в общем объеме затрат на осуществление инноваций 50% занимают предприятия, занятые производством летательных аппаратов; 26,8% - предприятия, занятые производством медицинских изделий, средств измерений, контроля, управления и испытаний; оптических приборов, фото- и кинооборудования; 19,9% - предприятия, занятые производством компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи.

Снижение инновационной активности при росте затрат на инновации свидетельствует: во-первых, о падающей эффективности вложений в инновации; во-вторых, о росте капиталоемкости; в-третьих, о недостаточных стимулах с точки зрения формирования спроса; в-четвертых, о нарушении воспроизводственного цикла и разрыве между созданием технологий в сфере НИОКР и их использованием в массовом производстве.

2. Оценен вклад высокотехнологичных секторов в формирование воспроизводственных контуров экономики.

Исследовано, что объем инновационной продукции, производимой предприятиями отечественной промышленности, недостаточен. Динамика производства инновационной продукции имеет тенденцию к снижению. Так, доля инновационной продукции в производстве машин и оборудования снизилась с 6,2 % в 2005 году до 5,9 % в 2011; в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования с 8,9 % до 9,1%; в производстве транспортных средств и оборудования с 20,1% до 18,9 % соответственно.

Износ основных фондов, в первую очередь металлообрабатывающего оборудования, в российском машиностроении составляет 70–80%. Отмечается существенное количественное сокращение активной части основных фондов.

В диссертации осуществлена оценка динамики наукоемкости, которая позволила сгруппировать виды экономической деятельности следующим образом (табл. 4).

Таблица 4

Динамика коэффициента наукоемкости, %

Показатель	2005	2008	2011	Темпы роста		
				2008/ 2005	2011/ 2008	2011/ 2005
1	2	3	4	5	6	7
1 группа						
Обработка древесины и производство изделий из дерева	0,02	0,02	0,00001	1,00	0,00	0,00
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,01	0	0,01	0,00	-	1,00
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	0,01	0,03	0,02	3,00	0,67	2,00
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	0,03	0,05	0,06	1,67	1,20	2,00
Текстильное и швейное производство	0,04	0,08	0,06	2,00	0,75	1,50
Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,06	0,46	0,06	7,67	0,13	1,00
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	0,06	0,13	0,06	2,17	0,46	1,00
2 группа						
Производство кокса и нефтепродуктов	0,04	0,01	0,1	0,25	10,00	2,50
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	0,05	0,11	0,11	2,20	1,00	2,20
Добыча топливно- энергетических полезных ископаемых	0,100	0,24	0,13	2,40	0,54	1,30
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,01	0,12	0,14	12,00	1,17	14,00
Химическое производство	0,15	0,23	0,15	1,53	0,65	1,00

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6	7
3 группа						
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	0,200	0,17	0,25	0,85	1,47	1,25
Производство машин и оборудования	0,28	0,4	0,44	1,43	1,10	1,57
4 группа						
Производство транспортных средств и оборудования	0,84	0,54	0,6	0,64	1,11	0,71
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	1,15	1,15	1,42	1,00	1,23	1,23
Прочие производства, не включенные в другие группировки обрабатывающих производств	0,5	0,52	1,42	1,04	2,73	2,84

В среднем по всем видам экономической деятельности отмечается рост коэффициента наукоемкости с 0,0018% в 2005 г. до 0,0023% в 2011 г. Несмотря на положительную динамику показателя, его значение крайне низкое.

По итогам 2011 г. выделено 4 группы: в первую группу вошли отрасли со значением коэффициента наукоемкости от 0 до 0,1%, во вторую – от 0,1 до 0,25%; в третью - от 0,25 до 0,5%; в четвертую – выше 0,5%.

В группу с наиболее высокими значениями наукоемкости в 2011 г. включены: производство транспортных средств и оборудования; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; прочие обрабатывающие производства. Сравнение уровня наукоемкости данных видов деятельности со среднемировым по обрабатывающей промышленности, который составляет 3,5-4,5%, характеризует значительное отставание отечественных производителей.

Динамика показателя за анализируемый период положительная. В ряде отраслей отмечается значительный рост наукоемкости, что связано с увеличением расходов на финансирование научных исследований и выполнение опытно-конструкторских и поисковых работ. Наибольшую динамику роста наукоемкости (с 0,01% в 2005 г. до 0,14% в 2011г.) продемонстрировали компании, занятые производством и распределением электроэнергии, газа и воды, что вызвано потребностью внедрения энергоэффективных, энергосберегающих технологий.

Основной особенностью отраслевой структуры современной промышленности России является доминирование отраслей, занимающихся добычей и первичной переработкой энергоресурсов. Несмотря на то, что благоприятная мировая конъюнктура создает преимущественные стимулы для развития сырьевых отраслей, они демонстрируют невысокий уровень и слабую динамику роста наукоемкости, что отражает, во-первых, высокую затратность внедрения новшеств, во-вторых, недостаточную мотивацию к внедрению передовых берегающих, экологических технологий.

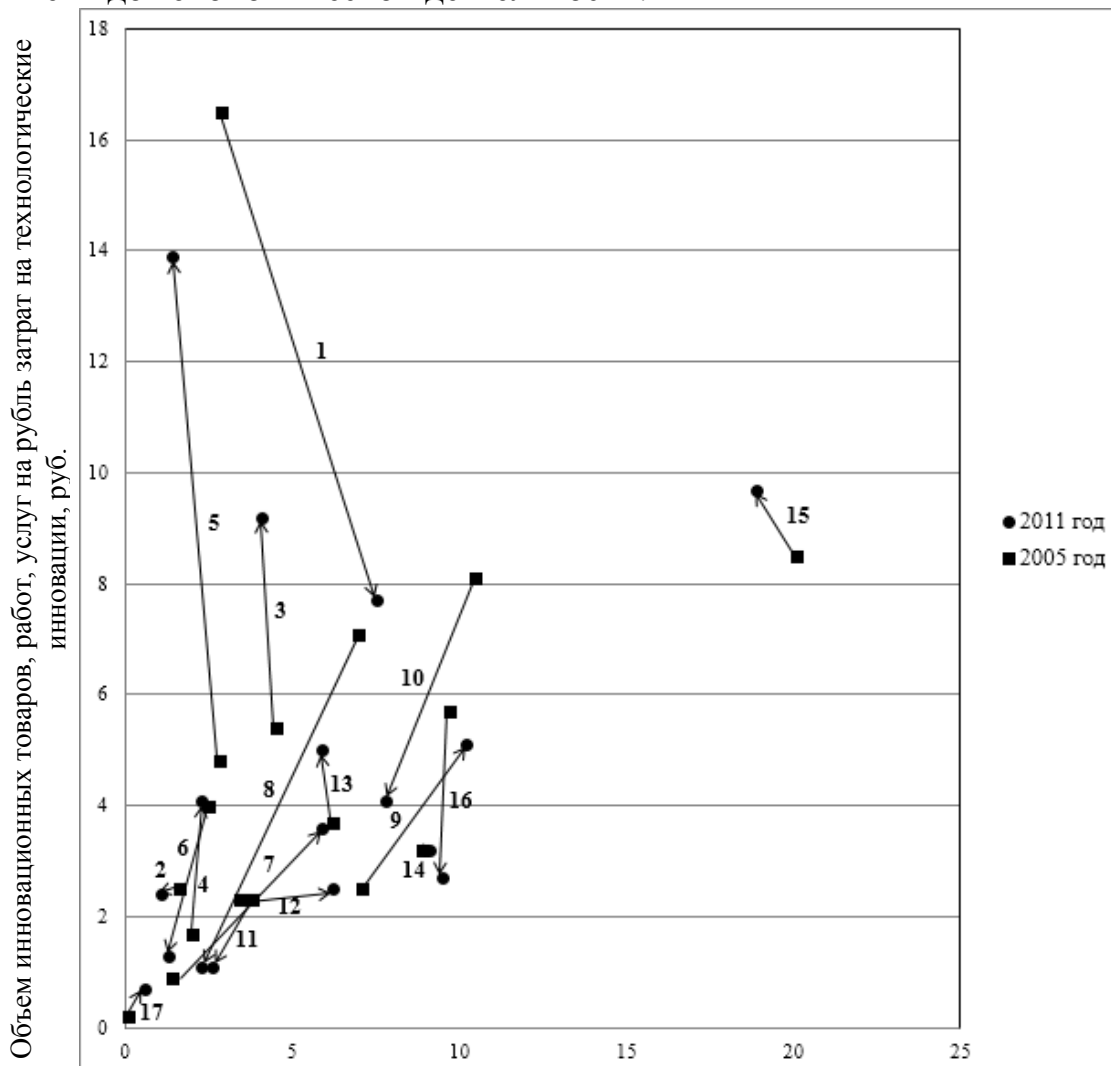
Отмечено, что в отраслях, создающих основную долю добавленной стоимости – в машиностроении, приборостроении, электронике – инновационная деятельность находится на низком уровне, что противоречит интересам

создания современной, соответствующей передовому мировому уровню национальной экономики.

Исследование показало, что для России с ее диверсифицированной отраслевой структурой выбор приоритетов и направлений технико-технологической модернизации не может быть универсальным для всех отраслей и секторов экономики. Оптимальным является вариант развития с элементами лидерства в высокотехнологичных сегментах экономики, в которых имеются или могут быть быстро созданы конкурентные преимущества, с реализацией догоняющего варианта в других секторах.

3. Методика секторального распределения видов экономической деятельности по направлению и интенсивности (характеру) инновационного развития с использованием инструментария векторного анализа.

В качестве основы для разработки стратегических направлений инновационного развития промышленности предложено секторальное распределение видов экономической деятельности.



Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгрузки, %

Рис. 1. Векторы инновационного технологического развития видов экономической деятельности промышленности России 2005-2011 гг.

В основе построения модели заложена оценка направлений и интенсивности (характера) инновационного развития. Для определения качественных характеристик инновационной деятельности использован инструментарий векторного анализа. Наглядное изображение векторов, отражающих динамические изменения инновационного развития видов экономической деятельности, в полярной системе координат с общим началом приведено на рисунке 1.

В таблице 5 отражены координаты соответствующих векторов, а также расчеты длины вектора, характеризующей интенсивность инновационных изменений в разрезе видов экономической деятельности, и угла ФИ, показывающего направленность изменений.

Таблица 5

Параметры векторов инновационного технологического развития

№	Вид экономической деятельности	Доля инновационных товаров		Эффективность затрат		Длина вектора	Угол ФИ
		2005	2011	2005	2011		
1.	Добыча топливно-энергетических ископаемых	2,9	7,5	16,5	7,7	9,9	152
2.	Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	1,6	1,1	2,5	2,4	0,5	259
3.	Производство пищевых продуктов	4,5	4,1	5,4	9,2	3,8	354
4.	Текстильное производство	2	2,3	1,7	4,1	2,4	7
5.	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	2,8	1,4	4,8	13,9	9,2	351
6.	Обработка древесины и производство изделий из дерева	2,5	1,3	4	1,30	3,0	204
7.	Целлюлозно-бумажное производство; полиграфическая деятельность	1,4	5,9	0,9	3,6	5,2	59
8.	Производство кокса и нефтепродуктов	7	2,3	7,1	1,1	7,6	218
9.	Химическое производство	7,1	10,2	2,5	5,1	4,0	50
10.	Производство резиновых и пластмассовых изделий	10,5	7,8	8,1	4,1	4,8	214
11.	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	3,4	2,6	2,3	1,1	1,4	214
12.	Металлургическое производство	3,8	6,2	2,3	2,5	2,4	85
13.	Производство машин и оборудования	6,2	5,9	3,7	5	1,3	347
14.	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	8,9	9,1	3,2	3,2	0,2	90
15.	Производство транспортных средств и оборудования	20,1	18,9	8,5	9,7	1,7	315
16.	Проч. обрабатывающие произв-ва	9,7	9,5	5,7	2,7	3,0	18
17.	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,1	0,6	0,2	0,7	0,7	45

По результатам векторного анализа виды экономической деятельности разделены по 4-м секторам, которые представлены в полярной системе координат (рисунок 2).

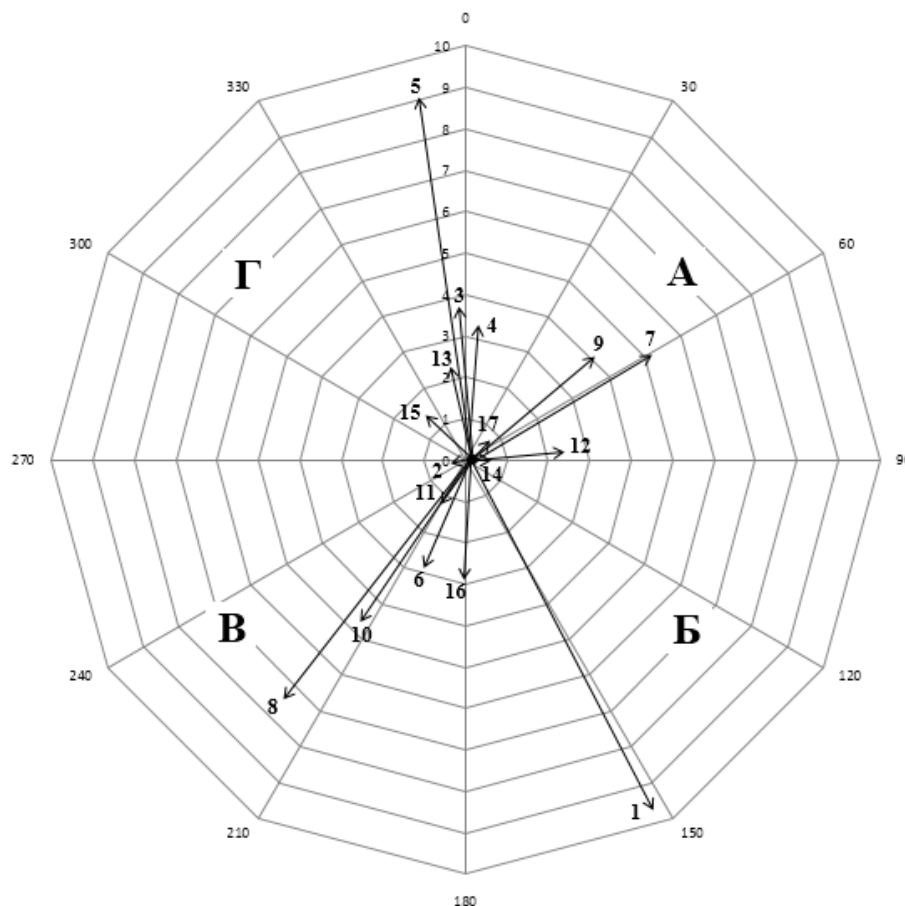


Рис. 2. Секторальное распределение видов экономической деятельности по характеру инновационного развития (отображение векторов в полярной системе координат с общим началом координат)

Сектор А. Угол ФИ вектора находится в диапазоне от 0 до 90 градусов. Динамика доли инновационной продукции в общем объеме отгрузки положительная. Отдача на рубль затрат на технологические инновации растет. Предприятия отраслей, включенных в сектор А, осуществляют НИОКР и доводят новшества до стадий внедрения и реализации. На рынок выходят продукты с высокой добавленной стоимостью и принципиально новыми характеристиками.

Сектор Б. Угол ФИ вектора находится в диапазоне от 90 до 180 градусов. Динамика доли инновационной продукции в общем объеме отгрузки растет. Эффективность затрат на технологические инновации снижается.

Сектор В. Угол ФИ вектора находится в диапазоне от 180 до 270 градусов. Это группа видов экономической деятельности с ухудшающимися показателями инновационной технологической активности. Здесь одновременно снижается и инновационность производимой продукции, и отдача затрат на технологические инновации. В данном секторе представлены виды экономи-

ческой деятельности, которые в международной практике относят к низко- и среднетехнологичным.

Сектор Г. Угол ФИ вектора находится в диапазоне от 270 до 360 градусов. Это группа видов экономической деятельности с нестабильной ситуацией: при росте эффективности затрат на технологические инновации одновременно происходит снижение доли инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме производства. Такую ситуацию можно обозначить как «инновации ради инноваций». Рост инновационности выпускаемой продукции не обеспечивает роста эффективности производства. В этом случае необходимо задаться вопросом о востребованности продукции потребителем и адекватности проводимой маркетинговой политики направлению инновационного развития производства.

4. Выявлены структурные приоритеты модернизации промышленности с учетом отраслевой специфики.

Структурирование видов деятельности по инновационному технологическому развитию осуществлено на основе расчета динамики следующих показателей: затрат на технологические инновации, объема инновационных товаров, затрат на исследования и разработки, выработки на одного занятого.

Средние значения показателей динамики инновационного технологического развития секторов отражены в таблице 6.

Таблица 6

Динамика инновационного технологического развития секторов

Сектор по характеру инновационного технологического развития	Темп роста затрат на технологические инновации	Темп роста объема инновационных товаров	Темп роста затрат на исследования и разработки	Темп роста выработки на 1 занятого
Сектор А	2,38	5,97	8,72	1,70
Сектор Б	14,36	6,7	3,14	-
Сектор В	5,82	2,02	6,31	1,82
Сектор Г	1,49	2,15	3,89	1,74

Интенсивность происходящих изменений оценена исходя из длины векторов инновационного технологического развития. Выделены три группы видов экономической деятельности по интенсивности инновационного технологического развития (табл. 7):

1. Интенсивные изменения – длина вектора в интервале 6,8 – 9,9;
2. Умеренные изменения – длина вектора в интервале 3,5 – 6,7;
3. Сдержанные изменения – длина вектора 0,2 – 3,4.

Таблица 7

Распределение видов экономической деятельности по характеру и интенсивности инновационного развития

	Сектор А	Сектор Б	Сектор В	Сектор Г
Доля инновационных товаров	рост	рост	снижение	снижение
Эффективность затрат на технологические инновации	рост	снижение	снижение	рост
Интенсивные изменения		Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, 9,9	Производство кокса и нефтепродуктов, 7,6	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви, 9,2
Умеренные изменения	Химическое производство 4		Производство резиновых и пластмассовых изделий, 4,8	Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака, 3,8
	Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность, 5,2			
Сдержанные изменения	Текстильное и швейное производство, 2,4		Обработка древесины и производство изделий из дерева, 3,0	Производство машин и оборудования, 1,3
	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования 0,2		Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, 0,5	Производство транспортных средств и оборудования, 1,7
	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, 2,4		Прочие производства, не включенные в другие группировки обрабатывающих производств, 3,0	
	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды, 0,7		Производство прочих неметаллических минеральных продуктов, 1,4	

В самый удачный с точки зрения реализации технологических инноваций сектор А вошли две отрасли высоко- и среднетехнологичного высокого уровня: производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, а также химическое производство.

При этом химическое производство демонстрирует умеренную, а производство электрооборудования – сдержанную интенсивность изменений инновационного технологического развития.

Сектор Б представлен единственным видом деятельности - добычей топливно-энергетических полезных ископаемых. Интенсивность изменений самая высокая в промышленности России. Бюджетообразующая отрасль одновременно с 14-ти кратным увеличением затрат на технологические инновации продемонстрировала значительное снижение их эффективности в виде производимого объема инновационных товаров на рубль затрат.

Так как в среднесрочной перспективе экономика России сохранит сырьевую ориентацию, повышение инновационной активности в добывающих отраслях имеет особое значение как фактор стабилизации в период экономической турбулентности и формирования конкурентных преимуществ.

Спецификой сектора В является закрепление отрицательной динамики инновационной технологической активности в видах деятельности, представленных среднетехнологичными производствами низкого уровня (производство кокса и нефтепродуктов; производство резиновых и пластмассовых изделий), а также низкотехнологичными производствами.

В сектор Г попали высокотехнологичные и среднетехнологичные производства высокого уровня: производство машин и оборудования; транспортных средств и оборудования. Данные отрасли демонстрируют сдержанную интенсивность изменений, что позволяет судить о наличии потенциала их перехода в сектор А.

В данном секторе находится один из лидеров по интенсивности инновационных технологических изменений – производство кожи, изделий из кожи и производство обуви. Изменения в отрасли связаны со значительным ростом доли инновационной продукции в объеме производства за исследуемый период.

Исследование позволило получить выводы об отсутствии интенсивных темпов инновационного развития в высокотехнологичных отраслях. Инновации этих отраслей слабо востребованы. При сохранении сложившейся траектории развития отрасли высоких технологий не смогут способствовать снижению зависимости экономики России от экспорта природных ресурсов в кратко и среднесрочной перспективе. При лидирующих позициях по росту затрат на технологические инновации, высокотехнологичные отрасли уступают среднетехнологичным отраслям высокого уровня по доле инновационных товаров в общем объеме отгруженной продукции. В настоящее время доля наукоемкой продукции в экспорте составляет около 1,5%, причем две трети приходится на производство летательных аппаратов.

Инновации в низко- и среднетехнологичных отраслях оказывают существенное влияние на экономический рост благодаря их общему весу в экономике. Для таких отраслей обычно типичны улучшающие инновации и заимствования. Важным аспектом инноваций в этих отраслях является тот факт, что они более сложны, чем простое заимствование новых технологий. Во многих случаях инновационная деятельность в низко- и среднетехнологичных отраслях включает использование высокотехнологичных продуктов и технологий. Примером является использование ИКТ и биотехнологий в пищевой промышленности в разработке новых продуктов и процессов производства. Использование и применение в низко- и среднетехнологичных отраслях передовых технологий предъявляет новые требования к квалификации рабочей силы и влияет на организационную структуру предприятий и их взаимодействие с другими фирмами и государственными исследовательскими организациями.

5. Стратегические направления развития высокотехнологичных производств в контексте формирования инновационной экономики.

В диссертации обосновано, что при формировании управленческого воздействия на высокотехнологичный сектор необходимо учитывать ряд особенностей:

- жизненный цикл инновации «исследования – ОКР – серийное и массовое производство – сбыт» имеет долгосрочный характер;
- слабость рыночных стимулов, способствующих появлению новых технологий и продуктов;
- высокая зависимость развития новых технологий от уровня развития науки и образования;
- высокий уровень финансовых затрат на исследования и разработки;
- повышенный риск продвижения инноваций на рынок.

Для формирования стратегических направлений развития отраслей важно учитывать не только направления вектора инновационного технологического развития, но и интенсивность происходящих изменений.

Исследование показало, что российская промышленность имеет значительные отличия от зарубежных стран в области инновационного технологического развития. Прямое копирование зарубежного опыта инновационного развития невозможно. Необходимо обеспечить формирование адекватных стратегий инновационного развития видов экономической деятельности, построенных с учетом динамики инновационной технологической активности и интенсивности инновационных изменений.

В целях реализации стратегических направлений инновационного технологического развития промышленности России в диссертации обоснованы следующие мероприятия (табл. 8).

Таблица 8

Стратегические направления инновационного технологического развития промышленности России

Сектор	Стратегия развития	Факторы, препятствующие реализации стратегии	Направления государственного регулирования
А	Стратегия последовательного развития	<ul style="list-style-type: none"> – ускорение технологического развития мировой экономики; – недостаточность государственной финансовой поддержки для резкого повышения конкурентоспособности; – низкий уровень взаимодействия науки и бизнеса. 	<ul style="list-style-type: none"> – развитие научно-технического потенциала; – создание и развитие центров компетенции путем создания национальных исследовательских центров; – поддержка кластерных инициатив и формирование технологических платформ; – поддержка продвижения российской инновационной продукции (услуг) и технологий на мировые рынки
Б, Г	Стратегия догоняющего развития	<ul style="list-style-type: none"> – усиление в международной конкурентной борьбы за факторы, определяющие конкурентоспособность инновационных систем; – отсутствие платежеспособного спроса на инновации в реальном секторе экономики; – неэффективная структура спроса на инновации. 	<ul style="list-style-type: none"> – технологическое перевооружение; – поддержание инновационного процесса на протяжении всей цепочки генерации, коммерциализации и внедрения инноваций; – модернизации инфраструктуры инновационной экономики.
В	Стратегия инновационного развития	<ul style="list-style-type: none"> – отсутствие конкурентной среды, стимулирующей использование инноваций; – ненадлежащее качество образования; – низкая восприимчивость бизнес-структур к инновациям технологического характера; – неразвитость системы государственно-частного партнерства. 	<ul style="list-style-type: none"> – технологическое перевооружение, восстановление технологического потенциала; – увеличение спроса на инновации; – создание условий для формирования инновационной модели бизнеса; – стимулирование инновационного поведения компаний с государственным участием и естественных монополий

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ

Публикации в рецензируемых научных журналах

1. **Галахов, Д.И.** Проблемы инновационного развития высокотехнологического сектора экономики России [текст] / Д.И. Галахов, Т.С. Колмыкова // Микроэкономика. 2012. №3. – С. 91-93. (0,46 п.л./0,2 п.л.).

2. **Галахов, Д.И.** Сравнительный анализ и оценка инновационного потенциал регионов ЦФО [текст] / Д.И. Галахов // Известия Юго-Западного

государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. – Курск: ГОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет», 2013. №1. – С. 303-308. (0,54 п.л.).

3. **Галахов, Д.И.** Актуальные аспекты управления инновационным развитием высокотехнологичных отраслей экономики России [Электронный ресурс] / Д.И. Галахов // Фундаментальные исследования. – М.: Издательский дом «Академия естествознания», 2013. №4. Часть 4. – С. 696-699. – Режим доступа: <http://rae.ru/fs/pdf/2013/4-3/31259.pdf>. (0,5 п.л.).

Монографии

4. Емельянов, С.Г. Управление развитием высокотехнологичных секторов в формировании воспроизводственных контуров инновационной экономики: монография / С.Г. Емельянов, Т.С. Колмыкова, **Д.И. Галахов** [и др.] под. ред. Т.С. Колмыковой. – Курск: ООО «Планета +», 2013. – 324 с. (18,18 п.л./3,2 п.л.).

Статьи, опубликованные в прочих изданиях

5. **Галахов, Д.И.** Современное состояние и проблемы промышленного производства в России [текст] / Д.И. Галахов // Вестник молодежной науки – 2009: сборник научных статей студентов, аспирантов и молодых учёных. – Калининград: ФГОУ ВПО «Калининградский государственный технический университет», 2009. – С. 132-135. (0,25 п.л.).

6. **Галахов, Д.И.** Проблемы и перспективы развития инновационно-ориентированной экономики в регионах [текст] / Д.И. Галахов // Инновационная Россия: опыт регионального развития: сборник научных трудов. – Курск: Курск гос. техн. ун-т, 2010. – С. 97-100. (0,26 п.л.).

7. **Галахов, Д.И.** К вопросу инвестиционной привлекательности российских регионов [текст] / Д.И. Галахов, В.А. Федянин // Научный альманах Центрального Черноземья: теоретический и научно-практический журнал. – Курск: Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования филиал Всероссийского заочного финансово-экономического института в г. Курске, 2010. – С. 41-44. (0,24 п.л./0,13 п.л.).

8. **Галахов, Д.И.** Некоторые аспекты регионального социально-экономического развития современной России [текст] / Д.И. Галахов, М.С. Комягин // Актуальные проблемы развития социально-экономических систем: теория и практика: сборник статей II Международной научно-практической конференции 30 мая 2010 г. – Орел: АПЛИТ, 2010. – С. 240-244. (0,31 п.л./ 0,22 п.л.).

9. **Галахов, Д.И.** Региональная дифференциация как характеристика социально-экономического развития России [текст] / Д.И. Галахов // Экономика российских регионов: проблемы и перспективы инновационного развития. Материалы всероссийской заочной научно-практической конференции, май 2010 года. – Челябинск: Челябинский институт (филиал) ФГОУ ВПО «Уральская академия государственной службы», 2010. – С. 75-78. (0,25 п.л.).

10. **Галахов, Д.И.** Критерии оценки эффективности региональной инвестиционной политики [текст] / Д.И. Галахов // Проблемы и перспективы раз-

вития социально-экономических систем: сборник научных трудов. – Курск: Издательский дом «VIP». 2011. №2. – С. 49-52. (0,24 п.л.).

11. **Галахов, Д.И.** Актуальные проблемы формирования национальной инновационной системы [текст] / Д.И. Галахов, Т.С. Колмыкова // Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты: материалы Международной научно-практической конференции (25 ноября 2011 года); в 2-х Томах. Том 1. – Курск: Юго-Зап. гос. ун-т., 2011. – С. 135-138. (0,27 п.л./0,16 п.л.).

12. **Галахов, Д.И.** Проблемы инновационного развития высокотехнологичных секторов экономики России [текст] / Д.И. Галахов // Современные инновационные направления развития деятельности страховых и финансово-кредитных организаций в условиях трансформационной экономики: сб. матер. Открытого научно-практического Интернет-форума / редкол.: Т.С. Колмыкова (отв. ред.) [и др.]; Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2012. – С. 68-71 (0,3 п.л.).

13. **Галахов, Д.И.** Экономико-статистический анализ динамики национального промышленного производства [Электронный ресурс] / Д.И. Галахов // Современный менеджмент и экономическое развитие: материалы Международной научно-практической интернет-конференции, 1 июня 2012 - 31 августа 2012 г. – Сумы: Сумский государственный университет, 2012. – Режим доступа: <http://me.fem.sumdu.edu.ua/docs/d038.pdf>. (0,3 п.л.).

14. **Галахов, Д.И.** Высокотехнологичный сектор российской экономики: проблемы и перспективы развития [текст] / Д.И. Галахов // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах: материалы Международной научно-практической конференции (22 февраля 2012 г.), в 2-х Томах, Том 1. – Курск: Юго-Зап. гос. ун-т, 2012. – С. 62-64. (0,2 п.л.).

15. **Галахов, Д.И.** Оценка вклада основных технологических групп производств в развитие промышленности России [Электронный ресурс] / Д.И. Галахов // Современные инновационные направления развития деятельности страховых и финансово-кредитных организаций в условиях трансформационной экономики: материалы Открытого научно-практического Интернет-форума, 2 сентября – 1 ноября 2013 / редкол.: Т.С. Колмыкова (отв. ред.) [и др.]; Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2013. – Режим доступа: <http://www.swsu.ru/structura/up/ef/fik/i-forum-2013.php>. (0,3 п.л.).

Подписано в печать 31.10.13 г. Формат 60x84 1/16.

Усл. печ. л. 1,4. Тираж 100 экз. Заказ 37/44.

Отпечатано в типографии

«Деловая полиграфия»

305029, г. Курск, ул. К. Маркса, 61 б.