

ГРЕБЕНКИНА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА

**УПРАВЛЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ РЕГИОНОВ:
СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ИНСТРУМЕНТАРИЙ**

Специальность
08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономики и управления организациями Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Трещевский Юрий Игоревич

Официальные оппоненты: Хорев Александр Иванович
Заслуженный деятель науки РФ,
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой экономической
безопасности и финансового мониторинга
ФГБОУ ВПО «Воронежский
государственный университет
инженерных технологий»

Самарина Вера Петровна
доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры экономики и
менеджмента Старооскольского
технологического института (филиала)
Национального исследовательского
технологического университета (МИСиС)

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Кубанский
государственный университет»

Защита состоится «10» апреля 2014 года в 13-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.105.06 при Юго-Западном государственном университете по адресу: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Юго-Западного государственного университета.

Автореферат разослан «__» февраля 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного
совета Д 212.105.06



Колмыкова
Татьяна Сергеевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена комплексом взаимосвязанных факторов, определяющих необходимость научно-методического обоснования совершенствования управления конкурентоспособностью регионов России и их функциональных подсистем.

Во-первых, как показывает опыт развитых стран, стабильное долгосрочное развитие экономики, устойчивый рост объемов материального производства и услуг, достигаются только при эффективном использовании конкурентных преимуществ материального и институционального свойства и распространении их влияния на все социально-экономические подсистемы национальной и региональной экономики.

Во-вторых, вступление России в ВТО поставило перед российским бизнесом проблемы обострения конкурентной борьбы на внутреннем и международном рынках, необходимости быстрой и адекватной реакции на вызовы внешней среды.

В-третьих, в современных условиях происходит постоянное усиление влияния уровня и характера развития регионов на социально-экономические процессы макро- и мега-уровней. Это требует усиленного внимания органов власти и управления федерального и регионального уровня, менеджмента бизнес-структур к ключевым направлениям социально-экономического развития страны, отличающейся высоким разнообразием и сильной дифференциацией ее административно-территориальных образований по естественным, производственным и институциональным признакам.

В-четвертых, действующие в настоящее время механизмы управления конкурентоспособностью регионов не в полной мере учитывают их особенности, существенно отличающие административно-территориальные образования от систем иного типа: бизнес-структур, отраслевых производственных комплексов, макрорегионов и др.

Вышеуказанное определило выбор темы исследования как актуальной и недостаточно проработанной в теории региональной экономики. Диссертационное исследование выполнено в рамках основного научного направления Воронежского государственного университета № 06.3506.61 «Система управления экономикой: формирование и развитие».

Степень разработанности проблемы. Диссертационное исследование базируется на методологических и теоретических положениях, разработанных российскими и зарубежными учеными, эффективной практике управления устойчивым развитием социально-экономических систем.

Общеметодологические основы исследования конкурентоспособности социально-экономических систем представлены в трудах К. Маркса, Дж. Кейнса, И. Корогодина, А. Маршалла, Дж.С. Милля, Д. Норта, А. Пигу, М. Портера, Д. Рикардо, П. Самуэльсона, А. Смита, Ф. Хайека, Р. Харрода, Э. Чемберлина, Й. Шумпетера других ученых.

Общетеоретические положения о системе управления социально-экономическими системами, использованные автором при формировании кон-

цептуальных положений диссертации, разработаны А. Букреевым, Ю. Вертаковой, В. Винокуровым, Я. Гордоном, П. Друкером, О. Ломовцевой, Б. Милльнером, Н. Парахиной, Л. Пидоймо, В. Плотниковым, Ю. Рубиным, А. Селезневым, Н. Сироткиной, Р. Фатхутдиновым и рядом других отечественных и зарубежных специалистов.

Теоретические аспекты социально-экономического развития регионов России рассматриваются в работах В. Видяпина, А. Гранберга, Б. Гринчеля, В. Лексина, Е. Мишон, И. Митрофановой, Б. Преображенского, И. Рисина, В. Самариной, С. Смирнова, Т. Скуфьиной, Ю. Трещевского, А. Хорева, А. Швецова, Б. Штульберга, Ю. Филиппова, А. Якобсона и ряда других исследователей.

Широкий спектр проблем управления конкурентоспособностью регионов и их подсистем исследовали А. Анучин, О. Беленов, Л. Васильева, И. Данилов, А. Ермишина, Н. Калюжнова, М. Комарова, М. Кондратьева, В. Логинова, Е. Мазилкина, В. Меркушов, В. Ощепков, Н. Райская, В. Рябцев, И. Тараненко, Л. Ушвицкий, В. Худеева, Л. Чайникова, И. Черная, Л. Шеховцева и другие исследователи.

Несмотря на значительное количество научных публикаций в указанной предметной области, остаются дискуссионными важные теоретические, методические и практические аспекты проблемы, связанные с определением содержания, результатов и факторов региональной конкурентоспособности, способов оценки, перспективных направлений и инструментов управления.

Актуальность проблемы, необходимость теоретического обоснования и методического обеспечения эффективного управления конкурентоспособностью регионов и их подсистем, определили выбор темы, объекта, предмета исследования, постановку цели и задач диссертационной работы.

Область исследования. Диссертационная работа выполнена в соответствии с Паспортом ВАК научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: 3. Региональная экономика, п. 3.1. Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; п. 3.10. Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем; п. 3.17. Управление экономикой регионов как процесс совместной компетенции федеральной, региональной, муниципальной власти. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретического и методического обеспечения управления конкурентоспособностью российских регионов на основе оценки ее фактического состояния и стратегических перспектив.

Необходимость достижения цели потребовала решения следующих задач:

- раскрыть содержание региональной конкурентоспособности в экономическом и управленческом аспектах;
- выявить результаты, достигнутые в теории и практике управления конкурентоспособностью российских регионов;
- разработать методику оценки конкурентоспособности регионов, позволяющую определить перспективные стратегические направления управленческого воздействия и соответствующий им инструментарий;
- произвести оценку состояния конкурентоспособности регионов России, выявить свойственные им особенности по состоянию и динамике результирующих и факторных показателей;
- разработать и апробировать методический подход к обоснованию стратегических направлений и инструментов управления конкурентоспособностью регионов по количественным характеристикам результирующих и факторных признаков.

Объектом исследования являются регионы Российской Федерации в аспекте управления их конкурентоспособностью.

Предметом исследования выступают социально-экономические и управленческие отношения по поводу повышения конкурентоспособности регионов.

Теоретическую и методологическую основу диссертации составили научные труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам управления конкурентоспособностью регионов, их функциональных и институциональных подсистем. В исследовании использован диалектический метод, обеспечивший изучение явлений в их развитии и взаимосвязи. В диссертации также применены методы структурно-функционального, экономико-статистического, компаративного анализа, табличная и графическая интерпретация эмпирической информации. Особую роль в обосновании стратегических направлений и инструментов управления конкурентоспособностью регионов сыграл системный подход, реализованный при анализе предмета и объекта исследования.

Информационную основу диссертации составили публикации в научных изданиях по изучаемой проблеме, информация о деятельности органов государственной власти России федерального и регионального уровней, данные Федеральной службы государственной статистики, материалы научных конференций, периодической печати, сети Интернет.

Рабочая гипотеза исследования состоит в научном предположении, что в условиях высокой дифференциации субъектов РФ необходимо и возможно обоснование индивидуализированного состава направлений и инструментов управления конкурентоспособностью регионов, основанного на сравнительной оценке ее состояния и потенциала по совокупности количественно измеримых результирующих и факторных признаков.

Научная новизна результатов диссертации состоит в решении важной научной задачи разработки теоретико-методического подхода к управлению

конкурентоспособностью регионов по совокупности количественно измеримых результирующих и факторных признаков.

К наиболее значительным новым научным результатам относятся следующие:

1. Раскрыто содержание региональной конкурентоспособности как категории экономики и управления в двух аспектах – фактическом (конкурентоспособность, реализуемая в конкретных действиях в настоящее время) и потенциальном (потенциал, факторы, условия конкурентоспособности), являющемся результатом предшествующих действий или объективных обстоятельств, не зависящих от деятельности людей в текущем периоде.

2. Обобщены теоретические положения и опыт применения методик оценки конкурентоспособности регионов, их функциональных и институциональных подсистем, дана системная оценка их достижений и недостатков, обоснована необходимость разработки методики, обеспечивающей продуктивный синтез теоретических и методических положений, позволяющих обеспечить количественную оценку конкурентоспособности каждого конкретного региона, базирующуюся на объективных, статистически достоверных данных.

3. Предложена методика оценки конкурентоспособности регионов, отличающаяся составом ее количественно измеримых результирующих и факторных признаков, выбором временного интервала оценки, способом обоснования интегрального показателя и ранжирования регионов по группам, с учетом уровня развития отраслей и их кризисоустойчивости.

4. Обобщены и проанализированы с использованием авторской методики данные о тенденциях развития регионов РФ, позволившие сделать выводы об уровнях их конкурентоспособности по интегральному и частным показателям и предложить методический подход к обоснованию стратегических направлений и инструментов управления конкурентоспособностью.

5. Разработан и апробирован на модельном регионе методический подход к обоснованию стратегических направлений и инструментов управления конкурентоспособностью регионов по количественным характеристикам результирующих и факторных признаков, сочетание которых уникально для каждого административно-территориального образования.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии теоретических положений, методического обеспечения и обосновании научно-практических мер по выбору стратегических направлений и инструментария управления конкурентоспособностью регионов.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в работе выводы и рекомендации, адресованные региональным органам власти, могут быть использованы при совершенствовании процессов разработки стратегий и инструментального обеспечения управления социально-экономическими процессами в регионах России. Отдельные положения работы, раскрывающие содержание конкурентоспособности регионов, обосновывающие выбор стратегических направлений и инструментов управ-

ления в регионах России, применимы в преподавании и изучении курсов «Государственное регулирование экономики», «Система государственного и муниципального управления», а также в процессе подготовки, переподготовки и повышения квалификации государственных и муниципальных служащих.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные выводы диссертационного исследования докладывались на научно-практических конференциях различного уровня, в т.ч.: на ежегодных научных сессиях Воронежского государственного университета (Воронеж, 2010, 2011, 2012, 2013 гг.); международных научно-практических конференциях «Управление изменениями в социально-экономических системах» (Воронеж, 2007, 2011, 2012, 2013 гг.); международных научно-практических конференциях «Актуальные проблемы развития территорий и систем регионального и муниципального управления» (Воронеж, 2011, 2012 г.)

Результаты исследований в части разработки концептуальных и методических положений по совершенствованию региональных моделей социальной ответственности бизнес-структур:

- приняты к использованию департаментом экономического развития Воронежской области (подтверждено документом);

- внедрены в учебный процесс экономического факультета Воронежского государственного университета при совершенствовании научно-методического обеспечения курса «Государственное регулирование экономики» для бакалавров направления «Менеджмент» (подтверждено документом).

Публикации. Основные положения диссертации отражены в 8 научных работах общим объемом 14,4 п.л. (авторских – 13,15 п.л.), в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, 1 монографии.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав (шести параграфов), заключения, списка использованной литературы, трех приложений. Работа изложена на 224 страницах (основной текст – 171 страниц), содержит 40 таблиц, 8 рисунков. В библиографический список включено 228 источников, в том числе 12 на иностранном языке.

СТРУКТУРА И ЛОГИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Содержание и логика исследования определили его структуру и последовательность изложения материала.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, степень ее разработанности в науке, сформулированы гипотеза, цель, задачи, предмет и объект исследования, показаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы и ее апробация.

В первой главе «Конкурентоспособность как категория экономики и управления» раскрыто содержание конкурентоспособности с экономической и управленческой позиций; обоснованы состав факторов конкурентоспособ-

ности в категориальном аспекте, и их региональная специфика; выявлены результирующие и факторные признаки региональной конкурентоспособности.

Во второй главе «Оценка региональной конкурентоспособности – практические и методические аспекты» разработана авторская методика оценки региональной конкурентоспособности на основе обобщения теоретических и методических подходов, анализа отечественного и зарубежного опыта, теоретических выводов о содержании данного социально-экономического явления и совокупности факторов, определяющих его состояние и динамику.

В третьей главе «Стратегические направления и инструменты управления конкурентоспособностью регионов РФ» проведен анализ конкурентоспособности регионов РФ по результирующим и факторным признакам, предложен состав технико-технологических, организационно-экономических и институциональных инструментов управления процессами повышения конкурентоспособности.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Раскрыто содержание региональной конкурентоспособности как категории экономики и управления.

Теоретический анализ показал, что содержание региональной конкурентоспособности необходимо рассматривать в различных аспектах, прежде всего – в экономическом и управленческом. В экономическом плане конкурентоспособность представляет собой производную категорию, первичной по отношению к которой является конкуренция – система экономических, социальных и институциональных взаимосвязей между экономическими субъектами. Конкурентоспособность в экономическом смысле отражает состояние объекта, достигнутое в результате конкуренции. Напротив, конкурентоспособность в аспекте управления – исходная характеристика системы, определяющая характер действий, целесообразных для ее усиления.

Критический анализ точек зрения, проведенный в диссертации, позволили определить конкурентоспособность как категорию управления, характеризующуюся следующими особенностями:

- в аспекте управления конкурентоспособность первична по отношению к конкуренции, поскольку определяет ее характер, способы ведения хозяйственной деятельности и взаимоотношений с партнерами (в том числе – конкурентами);

- конкурентоспособность необходимо рассматривать в двух аспектах – фактическом (конкурентоспособность, реализуемая в конкретных действиях в настоящее время) и потенциальном (потенциал, факторы, условия конкурентоспособности), являющемся результатом предшествующих действий или объективных обстоятельств, не зависящих от деятельности людей в текущем периоде;

- фактическая конкурентоспособность материализуется в результатах функционирования социально-экономической системы любого уровня, и отражается в количественных характеристиках, адекватных ее характеру (товарах, услугах);

- факторы и условия конкурентоспособности принципиально различаются с точки зрения обеспечения конкурентоспособности – условия целесообразно выделить из общего состава субъектно-объектных отношений, поскольку воздействие на них невозможно, либо чрезвычайно затратно (например, общая площадь региона или иного административно-территориального образования является условием, а площадь возделываемых (в частном случае – сельскохозяйственных)) земель – фактором конкурентоспособности;

- в составе факторов конкурентоспособности необходимо различать факторы прямого и опосредованного действия; так действия людей, не материализованные в факторах производства, являются факторами опосредованного действия (государственная политика, нормативные акты, регулирующие поведение хозяйствующих субъектов и трудовые отношения и т.д.); факторы опосредованного действия трудно измеримы, во многом носят оценочный, субъективный характер, вектор влияния на фактическую конкурентоспособность неопределенен в количественном и временном аспектах;

- факторы прямого влияния на конкурентоспособность материализованы посредством предшествующих действий людей; они оказывают непосредственное влияние на фактическую конкурентоспособность объекта управления, его состояние; вектор воздействия на него может быть измерен достаточно точно.

Конкурентоспособность регионов целесообразно оценивать по двум группам признаков: результирующим и факторным. В состав результирующих признаков нами включены показатели, представленные Федеральной государственной службой статистики по видам деятельности: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство, рыбоводство; добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; строительство; оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; гостиницы и рестораны; транспорт и связь; финансовая деятельность; операции с недвижимым имуществом, аренды и предоставление услуг; образование; здравоохранение и предоставление социальных услуг; предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

К факторным признакам конкурентоспособности отнесены показатели, характеризующие состояние традиционно рассматриваемых факторов производства: труда, капитала и земли. В составе факторов, обобщенных понятием «капитал» целесообразно выделить в отдельную подгруппу инфраструктурные, оказывающие влияние не только на производственные процессы, но и условия функционирования региона в целом, включая его социальную, организационную и институциональную составляющие.

В диссертации обоснована необходимость при анализе конкурентоспособности регионов оперировать данными официальной статистики, характеризующими состояние указанных факторов: численность экономически активного населения, стоимость основных фондов, плотность железнодорожных путей, посевные площади всех сельскохозяйственных культур, плотность автомобильных дорог, производство электроэнергии, мощность электростанций.

Характер и степень влияния данных факторов могут быть достаточно точно измерены методами экономико-статистического анализа.

На состояние конкурентоспособности регионов оказывает также влияние широкая совокупность организационных и институциональных факторов, не имеющих точных количественных характеристик ни по составу, ни по состоянию. Их влияние может оценено только на основании обобщения теоретических точек зрения и анализа лучших практик управления региональными социально-экономическими системами.

Данную группу факторов в силу их количественной неопределенности нельзя отнести к признакам конкурентоспособности. Они представляют собой сложную многоуровневую систему отношений, конкретизируемую на разных уровнях абстракции и определяющую направления и инструменты управления конкурентоспособностью социально-экономических систем различного уровня, включая и региональный. Конкретизация их состава определяется уровнем социально-экономической системы, в нашем случае – региональным. Соответственно, данные факторы необходимо рассматривать в качестве направлений и инструментов управления конкурентоспособностью региона, как целостной системы.

2. Обобщены теоретические положения и опыт применения методик оценки конкурентоспособности регионов, их функциональных и институциональных подсистем, дана системная оценка их достижений и недостатков.

В процессе исследования выявлены положительные результаты, достигнутые в теории и практике управления конкурентоспособностью регионов и свойственные им недостатки.

Проведенный анализ отчетов международных организаций, программ развития конкуренции, методик оценки конкурентоспособности регионов, представленных в теоретических исследованиях, выявил множество различных подходов к оценке и управлению данным явлением. Основными позитивными результатами являются:

- широкая совокупность методик, отражающих количественные и качественные характеристики конкурентоспособности регионов;
- поиск одного объективного показателя, отражающего уровень конкурентоспособности различных социально-экономических систем, прежде всего – стран и хозяйствующих субъектов;

- попытки определения интегрального показателя конкурентоспособности социально-экономических систем всех уровней, включая региональные, и влияющих на него факторов;

- поиск системы показателей, отражающих различные аспекты конкурентоспособности социально-экономических систем, в том числе и регионов.

К позитивным результатам, полученным в результате разработки документальной базы управления региональными социально-экономическими системами, необходимо отнести следующие:

- попытки выявить сильные и слабые стороны регионов на основе систематизации информации по видам деятельности (отраслям), секторам, сегментам региональной экономики;

- разработку мероприятий по развитию конкуренции и повышению конкурентоспособности в регионах;

- попытки приведения в соответствие индикаторов конкурентоспособности и эффективности региональной экономики заявленным приоритетным сферам ее развития;

- обоснование инструментальной базы повышения конкурентоспособности регионов на основе показателей социально-экономического и институционального развития.

В процессе разработки документальной базы оценки и повышения конкурентоспособности в регионах выявлены основные группы факторов, оказывающих негативное влияние на ее состояние:

- административные (коррупция, монополизм, административные барьеры, низкое качество государственного регулирования, высокая доля присутствия государства в экономике);

- экономические (дефицит ресурсов (прежде всего, финансовых и трудовых, экономико-географические особенности территории));

- социальные (низкая платежеспособность населения, низкая предпринимательская активность и др.);

- инфраструктурные (недостаточное развитие социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры).

К основным недостаткам методик оценки и повышения конкурентоспособности регионов в теоретических исследованиях в большинстве случаев следует отнести:

- отсутствие теоретического обоснования состава показателей, характеризующих конкурентоспособность регионов, что проявляется в их чрезвычайно широком разнообразии по качественным и количественным характеристикам;

- чрезмерный акцент на экспертную оценку состояния конкурентоспособности регионов, заключающую в себе высокую долю субъективизма;

- одновременное применение для оценки конкурентоспособности количественно измеримых и неизмеримых признаков;

- нечеткое разграничение категорий, отражающих различные аспекты конкурентоспособности: собственно конкурентоспособность, ее факторы, условия, методы, инструменты управления и др.;

- слабо выраженная связь между теоретическими, методическими и практическими аспектами оценки конкурентоспособности.

- предлагаемые методики оценки не предполагают учета инфляции при применении стоимостных показателей (если таковые присутствуют в расчетах);

- ни одна из известных нам методик не учитывает устойчивости административно-территориальных образований к кризисным процессам.

Документарной базе регионов, отражающей направления и способы управления конкурентоспособностью, свойственны следующие недостатки:

- отсутствие единого теоретически обоснованного и практически апробированного подхода к систематизации информации;

- разная степень детализации показателей и их групп, характеризующих конкурентоспособность регионов, их административных и функциональных подсистем;

- отсутствие методологического и теоретического обоснования инструментария оценки конкурентоспособности региона (критерии, показатели, индикаторы, факторы);

- отсутствие теоретического обоснования механизма достижения планово-прогнозных показателей конкурентоспособности регионов и их подсистем;

- низкий уровень развития мониторинга полученных результатов.

3. Предложена методика оценки конкурентоспособности регионов, включающая следующие положения.

На основе обобщения теоретических концепций, лучшей отечественной и зарубежной практики, собственных теоретико-методических разработок в диссертации обоснована методика оценки конкурентоспособности региона, включающая следующие основные положения.

А) Для оценки конкурентоспособности предложены две группы количественно измеримых признаков – результирующие и факторные.

Б) В качестве частных результирующих показателей (признаков) конкурентоспособности регионов приняты объемы реализации по всем видам деятельности, представленные в официальной статистике:

1 – сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство;

2 – рыболовство, рыбоводство;

3 – добыча полезных ископаемых;

4 – обрабатывающие производства;

5 – производство и распределение электроэнергии, газа и воды;

6 – строительство;

7 – транспорт и связь;

8 – оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств;

9 – гостиницы и рестораны;

- 10 – финансовая деятельность;
- 11 – операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг;
- 12 – государственное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное обеспечение;
- 13 – образование;
- 14 – здравоохранение и предоставление социальных услуг;
- 15 – предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

В) В качестве факторных показателей (признаков) региональной конкурентоспособности приняты:

- x1 – численность экономически активного населения;
- x 2 – стоимость основных фондов (по полной учетной стоимости);
- x 3 – посевные площади всех сельскохозяйственных культур;
- x 4 – плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием;
- x 5 – плотность железнодорожных путей общего пользования;
- x 6 – производство электроэнергии;
- x 7 – мощность электростанций.

Г) Для анализа использованы статистические данные по 82 регионам страны, включая регионы второго порядка, входящие в состав более крупных.

Д) Частные показатели для обеспечения сопоставимости при различных единицах измерения приведены в нормированное состояние.

Е) Интегральный показатель конкурентоспособности рассчитан с учетом фактического состояния частных показателей с корректировкой на инфляцию и с учетом кризисоустойчивости регионов по формуле 1.

$$y = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{14(15)} f_{\text{норм}}^2}{14(15)}} * a * b \quad (1)$$

где y – интегральный показатель конкурентоспособности; 14 (15) – количество видов деятельности в 2009, 2011 годах и (2007 году); $f_{\text{норм}}$ – нормированный показатель по виду деятельности; a – поправочный коэффициент, учитывающий динамику инфляционных процессов как сумма индексов физического объема ВРП, деленная на количество лет

($a = \frac{\sum \text{индексов физического объема ВРП}}{5} * 0,01$); b – поправочный коэффициент, учитывающий глубину кризиса в 2007 и 2009 годы ($b = 1 - \frac{x i_{2007} - x i_{2009}}{100}$), где $x i_{2007}$ и $x i_{2009}$ – объем реализации по видам деятельности в 2007 и 2009 г., соответственно.

Предложенный порядок расчета позволяет сравнить административно-территориальные образования с виртуальным эталонным регионом, имеющим наивысшую оценку (ранг), равную 1 по всем учитываемым показателям.

Ж) Для ранжирования регионов по группам нами предлагаются пять диапазонов (при округлении значений до 0,1): 1,0-0,9 – высокий (группа А), 0,8-0,7 – выше среднего (группа Б); 0,6-0,5 – средний (группа В); 0,4-0,3 – ниже среднего (группа Г); 0,2-0,0 – низкий (группа Д).

Учитывая высокий уровень дифференциации российских регионов нами предусмотрена возможность деления группы Д по результирующим признакам на подгруппы, в зависимости от количества представленных в ней регионов.

Учитывая предварительные расчеты, при оценке факторов конкурентоспособности принято деление низкого диапазона на две группы: низкий – 0,2 (Д) и самый низкий (Е) – 0,1-0,0.

З) Москва, характеризующаяся чрезвычайно высоким отрывом от остальных регионов по большинству показателей конкурентоспособности (как результирующих, так и факторных), исключена из расчетов. Включение столицы в расчеты приводит к переходу остальных регионов в нижние группы по состоянию конкурентоспособности и ее факторам.

4. Обобщены и проанализированы с использованием авторской методики данные о тенденциях развития регионов РФ, позволившие сделать выводы об уровнях их конкурентоспособности по интегральному и частным показателям.

В соответствии с представленной выше методикой в диссертации проведена оценка конкурентоспособности всех регионов РФ по совокупности результирующих признаков и по каждому из них в 2007, 2009, 2011 гг. Данные об интегральной конкурентоспособности регионов (по результирующим признакам) по состоянию на 2011 г. представлены в табл. 1.

Таблица 1 – Интегральная конкурентоспособность регионов по результирующим признакам

2011 год		
Группа	Значения	Регионы
А	1,00-0,90	-
Б	0,80-0,70	-
В	0,60-0,50	Московская, Тюменская области, Санкт-Петербург
Г	0,40-0,30	Республика Татарстан; Краснодарский, Камчатский, Приморский края; Белгородская, Нижегородская, Самарская, Свердловская области, Ханты-Мансийский АО,
Д1	0,24-0,21	Ставропольский край, Мурманская область
Д2	0,20-0,17	Республика Башкортостан, Красноярский край
Д3	0,16-0,13	Тверская, Ленинградская, Ростовская, Челябинская, Иркутская, Новосибирская области
Д4	0,12-0,09	Алтайский, Хабаровский края; Воронежская, Липецкая, Саратовская, Кемеровская, Сахалинская области; Ямало-Ненецкий АО
Д5	0,08-0,05	Республик: Коми, Якутия; Калужская, Курская, Тульская, Ярославская, Архангельская, Вологодская, Калининградская, Волгоградская, Оренбургская, Омская, Томская области,

Д6	0,04-0,00	Республики: Карелия, Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия; Чеченская, Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия, Марий Эл, Мордовия, Удмуртская, Чувашская; Забайкальский, Пермский края; Брянская, Владимирская, Ивановская, Костромская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Новгородская, Псковская, Астраханская область, Кировская область, Пензенская область, Ульяновская область, Курганская область, Амурская, Магаданская области; Еврейская АО; Чукотский АО; Ненецкий АО
----	-----------	--

Анализ данных, проведенный по состоянию и динамике интегральной конкурентоспособности, позволил сделать следующие обобщенные выводы:

- ни один из регионов страны (Москва исключена из расчетов) не располагает высоким уровнем конкурентоспособности и уровнем выше среднего, максимально высокие достигнутые положения по интегральному показателю – средний уровень (Московская, Тюменская области, г. Санкт-Петербург);

- регионы со средним уровнем развития сохранили его на протяжении всего анализируемого периода, независимо от фазы макроэкономического цикла;

- уровень ниже среднего демонстрирует ограниченное количество регионов, на начало анализируемого периода (2007 г.) – 8 регионов: республики Башкортостан, Татарстан; Краснодарский, Красноярский, Приморский края; Мурманская, Свердловская области, Ханты-Мансийский АО;

- низкий уровень конкурентоспособности продемонстрировал 71 регион, при этом только 7 из них относятся к подгруппе Д1 (диапазон конкурентоспособности 0,24-0,21) – Ставропольский, Камчатский края, Нижегородская, Самарская, Челябинская, Иркутская, Кемеровская области.

- более трети регионов показали конкурентоспособность, близкую к нулю (28 регионов);

- состав регионов, имеющих конкурентоспособность, близкую к нулю, в кризисный период расширился с 28 до 39 регионов (почти половина регионов страны); в посткризисный период их количество сохранилось на прежнем уровне;

- большинство регионов с уровнем конкурентоспособности ниже среднего, продемонстрировали низкую кризисоустойчивость и оказались в период кризиса 2009 г. в составе административно-территориальных образований низкой конкурентоспособности (Республика Башкортостан; Красноярский, Приморский края; Мурманская, Свердловская области).

- повысили в течение анализируемого периода конкурентоспособность с позиций «ниже среднего» и более низких только 4 региона: Камчатский край, Белгородская, Нижегородская, Самарская области.

В дополнение к вышеизложенному в диссертации проведен анализ конкурентоспособности регионов по каждому виду деятельности. Фрагмент по-

лученных результатов применительно к видам деятельности 1-4 представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Ранжирование регионов по конкурентоспособности видов деятельности за 2011 год (виды деятельности 1-4)

Значения диап-зона	сельское хозяйст-во, охота и лесное хозяйство	рыболовство, ры-боводство	добыча полез-ных ископаемых	обрабатывающие производства
1	2	3	4	5
1,0-0,9	Белгородская об-ласть	Камчатский, При-морский края, Мурманская об-ласть	Тюменская об-ласть	Санкт-Петербург
0,8-0,7	Краснодарский край	-	Ханты-Мансийский АО	-
0,6-0,5	-	-	-	Московская, Свердловская об-ласти
0,4-0,3	Республика Татарстан, Ставропольский край, Московская, Ленинградская, Ростовская области	Калининградская, Сахалинская облас-ти	-	Республика Татар-стан, Пермский край, Нижегород-ская, Самарская, Тюменская, Челя-бинская области
0,2-0,0	все остальные ре-гионы	все остальные ре-гионы	все остальные регионы	все остальные регионы

Полученные данные позволили представить в диссертации развернутый анализ состояния и динамики конкурентоспособности регионов и их групп по каждому виду деятельности. Ниже представлен фрагмент анализа применительно к видам деятельности 1-4 и лидирующим группам регионов:

- в сфере сельского хозяйства с большим отрывом от остальных регионов лидировал в начале анализируемого периода Краснодарский край, среднюю позицию занимали Ставропольский край, Белгородская и Московская области; в течение анализируемого периода сохранили конкурентоспособность только два региона Белгородская область и Краснодарский край;

- в сфере рыболовства в начале анализируемого периода конкурентоспособными были всего два региона: Мурманская и Сахалинская области; к 2011 году усилились позиции двух регионов (Калининградской и Сахалинской областей); Мурманская область снизила конкурентоспособность в кризисный период, но восстановила их к 2011 году;

- в добыче полезных ископаемых представлена на протяжении всего периода только Тюменская область, низкоконтурная в остальных видах деятельности;

- конкурентоспособными в сфере обрабатывающих производств являлись 17 регионов, в том числе с «высоким» и «выше среднего» уровнями – 5 регионов; за анализируемый период положение регионов по данному виду деятельности существенно ухудшилось.

Анализ конкурентоспособности регионов по видам деятельности, представленной в статическом состоянии, дополнен в диссертации ее развернутой динамической характеристикой. Фрагмент анализа конкурентоспособности регионов по виду деятельности «обрабатывающие производства» представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Конкурентоспособность обрабатывающих производств в динамике

Значения диапaзона	Обрабатывающие производства		
	2007	2009	2011
1,0-0,9	Московская, Свердловская, Челябинская область	-	Санкт-Петербург
0,8-0,7	Красноярский край, Нижегородская область	-	-
0,6-0,5	Республик: Башкортостан, Татарстан, Пермский край, Самарская область, Санкт-Петербург,	Московская область	Московская, Свердловская области
0,4-0,3	Краснодарский край, Липецкая, Вологодская, Ленинградская, Волгоградская, Ростовская, Кемеровская области	Республик: Башкортостан, Татарстан, Пермский, Красноярский края; Нижегородская, Свердловская, Тюменская, Челябинская области	Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская, Самарская, Тюменская, Челябинская области
0,2-0,0	все остальные регионы	все остальные регионы	все остальные регионы

Проведенный анализ динамики конкурентоспособности регионов по видам деятельности в динамике, позволил сделать следующие обобщенные выводы:

- в сфере производства и распределении электроэнергии, газа и воды конкурентоспособностью выше «низкой» обладает довольно значительное количество регионов (в 2011 году – 18 регионов), при этом их состав достаточно стабилен;

- относительно высока конкурентоспособность строительства в ограниченном числе регионов (7 регионов) прежде всего – в Тюменской области, Санкт-Петербурге, в 2011 году в состав регионов со средним уровнем конкурентоспособности вошла Республика Татарстан;

- конкурентоспособными на уровне выше низкого по виду деятельности «транспорт и связь» являются на протяжении всего периода только 7 регионов;

- чрезвычайно узок круг регионов с относительно высокой конкурентоспособностью по видам деятельности «торговля и сфера услуг», «гостиницы и рестораны», «финансы», «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», «государственное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное обеспечение», «предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг», «образование»; в их состав входят только регионы со «средним» и «ниже среднего» уровнями конкурентоспособности по интегральному показателю (выше мы показали, что регионов со значениями интегрального показателя «высокий» и «выше среднего» при исключении из расчетов Москвы, нет);

- в сфере здравоохранения и предоставления социальных услуг относительно конкурентоспособными являются 8 регионов, в том числе три – с низким уровнем конкурентоспособности по интегральному показателю (Республика Башкортостан, Алтайский край, Челябинская область).

5. Разработан и апробирован методический подход к обоснованию стратегических направлений и инструментов управления конкурентоспособностью регионов по количественным характеристикам результирующих и факторных признаков.

Учитывая теоретические, методические положения, предложенные в диссертации, расчеты фактического состояния российских регионов, предложен и апробирован на уровне ситуационного моделирования методический подход к обоснованию стратегических направлений и инструментов управления их конкурентоспособностью, включающий пять основных этапов.

На первом этапе целесообразно использовать матрицу конкурентоспособности, обобщающую данные по состоянию и динамике видов деятельности.

		Виды деятельности															
Конкурентоспособность	Об	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
	А																
	Б																
	В																
	Г																
	Д	Д	-	Д	Д	Д	Д	Д	Д	Д	-	Д	Д	Д	Д	Д	

Рис. 1 – Матрица конкурентоспособности Воронежской области (2011 г.)

По горизонтали в матрице представлены виды деятельности с нумерацией, представленной в п. 3 автореферата; Об – общий (интегральный) показатель конкурентоспособности; по вертикали – уровень конкурентоспособности.

сти (А, Б, В, Г, Д); цветом обозначена динамика конкурентоспособности: зеленым – растущая, желтым – стабильная в пределах уровня конкурентоспособности, красным – снижающаяся, голубым – снизившаяся в период кризиса и затем – восстановившаяся.

На втором этапе осуществляется выбор факторов конкурентоспособности, оказывающих влияние на ее состояние из состава.

Ранжирование регионов согласно полученным нормированным факторам конкурентоспособности выполнено в соответствии со значениями обоснованных в диссертации диапазонов.

На третьем этапе целесообразно построить матрицы факторов конкурентоспособности. Пример матрицы для Воронежской области, представлен на рис. 2.

Факторы конкурентоспособности							
Конкурентоспособность	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7
	А						
	Б						
	В						
	Г		Г	Г	Г		
	Д						
	Е	Е				Е	Е

Рис. 2 – Матрица факторов конкурентоспособности Воронежской области

На четвертом этапе, в соответствии с предложенным методическим подходом, производится суммирование факторных признаков конкурентоспособности и сопоставляется с результирующими.

Корреляционный анализ взаимосвязи совокупности факторных и результирующих признаков конкурентоспособности регионов РФ показал существенное уменьшение влияния факторов конкурентоспособности на ее результирующий показатель при охлаждении экономической конъюнктуры. По состоянию на соответствующие годы зависимость описывается уравнениями:

$$y = 0,3638 * X + 0,0520 \quad (2007) \quad (2);$$

$$y = 0,1070 * X - 0,0408 \quad (2009) \quad (3);$$

$$y = 0,0970 * X - 0,0179 \quad (2011) \quad (4).$$

где: y – интегральный показатель конкурентоспособности региона (по результирующим признакам); x – сумма значений факторных признаков.

Представленная в вышеуказанных формулах взаимозависимость результирующих и факторных признаков подтверждает необходимость учета кризисоустойчивости региональной экономики при оценке и разработке инструментария управления конкурентоспособностью регионов.

Для расширения представлений о зависимости интегрального и факторных показателей конкурентоспособности в диссертации произведены расче-

ты, показавшие, что она характеризуется линейной зависимостью. При этом влияние каждого фактора отличается степенью и динамикой влияния на интегральную конкурентоспособность (рис. 3).

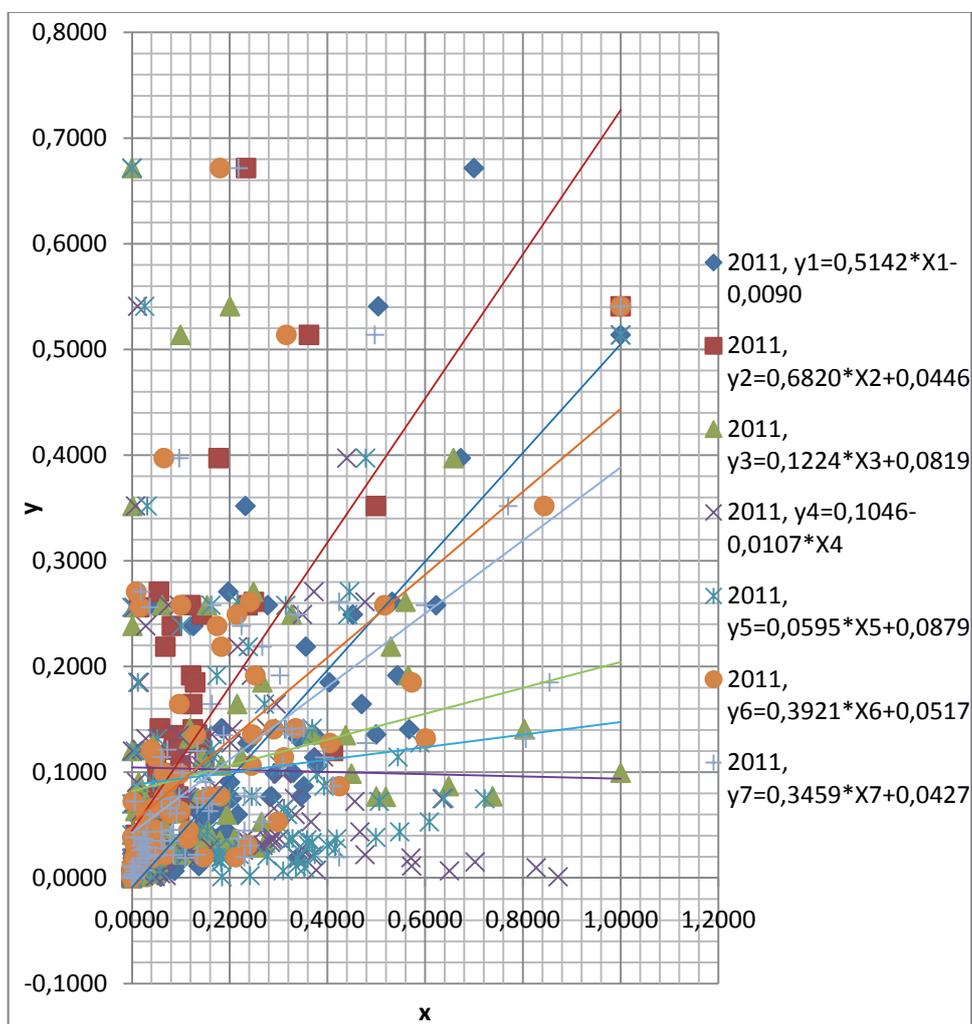


Рис. 3 – Зависимость интегральной конкурентоспособности регионов РФ от ее факторов (2011 г.)

Полученные уравнения зависимости позволяют оценить чувствительность интегральной конкурентоспособности к каждому из факторов в любой период. Учитывая графическую интерпретацию производной и линейную связь между переменными, можно утверждать, что влияние изменения каждого фактора на интегральную конкурентоспособность существенно различается, что можно интерпретировать как различную чувствительность конкурентоспособности к обуславливающим ее факторам. Так, наиболее чувствительна конкурентоспособность к факторам: стоимость основных фондов и численность экономически активного населения. Напротив, она мало чувствительна к изменению инфраструктурных факторов: плотности автомобильных дорог и железнодорожных путей общего пользования. К остальным факторам наблюдается средняя чувствительность.

В динамике заметно повышение чувствительности к плотности автомобильных дорог и снижение – к площади возделываемых земель (табл. 4).

Таблица 4 – чувствительность интегральной конкурентоспособности региона к изменению ее факторов

№ п/п	Фактор	Годы		
		2007	2009	2011
1	ΣX	0,3638	0,1070	0,0970
2	X1	0,5597	0,5370	0,5142
3	X2	0,7177	0,7184	0,6820
4	X3	0,1653	0,1465	0,1224
5	X4	0,0015	0,0747	0,1046
6	X5	0,0621	0,0875	0,0595
7	X6	0,4201	0,3905	0,3921
8	X7	0,3638	0,3318	0,3459

На пятом этапе разрабатывается инструментарий управления регионом, который необходимо формировать с учетом матриц конкурентоспособности по результирующим и факторным признакам и чувствительности интегральной конкурентоспособности к обуславливающим ее факторам.

Применительно к модельному региону (Воронежской области) предложены 12 стратегических направлений повышения конкурентоспособности и соответствующий им технико-технологический, организационный и институциональный инструментарий.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

1. Раскрыто содержание региональной конкурентоспособности как категории экономики и управления в двух аспектах – фактическом (конкурентоспособность, реализуемая в конкретных действиях в настоящее время) и потенциальном (потенциал, факторы, условия конкурентоспособности), являющемся результатом предшествующих действий или объективных обстоятельств, не зависящих от деятельности людей в текущем периоде

2. Обобщение теоретических положений и опыта применения методик оценки конкурентоспособности регионов, их функциональных и институциональных подсистем, позволило произвести в диссертации системную оценку их достижений и недостатков, обосновать необходимость разработки методики, обеспечивающей продуктивный синтез теоретических и методических положений, обеспечивающих количественную оценку конкурентоспособности каждого конкретного региона, базирующуюся на объективных, статистически достоверных данных. Полученные результаты позволили определить направления совершенствования теоретико-методического обеспечения совершенствования системы управления конкурентоспособностью регионов.

3. Разработанная авторская методика оценки конкурентоспособности регионов включает ряд положений, необходимых для объективной оценки конкурентоспособности регионов: обоснование состава ее количественно изме-

римых результирующих и факторных признаков; выбор временного интервала оценки; способ обоснования интегрального показателя; ранжирование регионов по группам конкурентоспособности; учет отраслевой структуры экономики регионов и ее кризисоустойчивости.

4. В диссертации с использованием авторской методики произведены расчеты, позволившие сделать выводы о тенденциях развития регионов РФ, уровнях и динамике их конкурентоспособности по интегральному и частным показателям в разрезе регионов, их групп и видов деятельности.

5. Обоснован методический подход к обоснованию стратегических направлений и инструментов управления конкурентоспособностью регионов по количественным характеристикам результирующих и факторных признаков, сочетание которых уникально для каждого административно-территориального образования. Методический подход апробирован на модельном регионе (Воронежской области), для которого предложены технико-технологические, организационные и институциональные инструменты управления конкурентоспособностью.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

*Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК
Министерства образования и науки Российской Федерации:*

1. Гребенкина Е.Н. Стратегический потенциал организации: сущность, структура, оценка / Е.Н. Гребенкина // Современная экономика: проблемы и решения. – 2010. – № 7. – С. 41-50 (0,6 п.л.).

2. Гребенкина Е.Н. Методы интегральной оценки региональной конкурентоспособности / Е.Н. Гребенкина // Регион: системы, экономика, управление. – 2012. – №4 (19) – С. 8-13 (0,7 п.л.).

3. Гребенкина Е.Н. Анализ методов построения интегрального показателя конкурентоспособности региона / Ю.И. Трещевский, Е.Н. Гребенкина // Регион: системы, экономика, управление. – 2013. – №3 (22) – С. 155-160 (0,6/0,3 п.л.).

4. Гребенкина Е.Н. Систематизация подходов к определению региональной конкурентоспособности / Е.Н. Гребенкина // Регион: системы, экономика, управление – 2013. – №3 (22) – С. 18-23 (0,6 п.л.)

Монографии

5. Гребенкина Е.Н. Управление конкурентоспособностью регионов: теоретический и методический аспекты / Е.Н. Гребенкина. Воронеж, ВГУ, 2014. – 160 с. (10 п.л.)

Статьи в научных журналах и изданиях и другие публикации

6. Гребенкина Е.Н. Перспективы развития российского автомобильного рынка / Г.В. Меняйло, Е.Н. Гребенкина // Управление изменениями в социально-экономических системах. Сборник статей шестой международной на-

учно-практической конференции / Под ред. Ю.И. Трещевского, И.Е. Рисина. – Воронеж: ИПЦ Воронежского государственного университета. – 2007. – С. 125-127 (0,7/0,35 п.л.)

7. Гребенкина Е.Н. Концепция динамических способностей как эффективный инструмент внедрения изменений на предприятии / Г.В. Меняйло, Е.Н. Гребенкина // Управление изменениями в социально-экономических системах. Сборник статей восьмой международной научно-практической конференции / Под ред. Ю.И. Трещевского, И.Е. Рисина. – Воронеж: ИПЦ Воронежского государственного университета. – 2009. – С. 115-122 (0,5/0,25 п.л.)

8. Гребенкина Е.Н. Оценка региональной конкурентоспособности / Ю.И. Трещевский, Е.Н. Гребенкина // Управление изменениями в социально-экономических системах. Сборник статей двенадцатой международной научно-практической конференции / Под ред. Ю.И. Трещевского, Л.М. Никитиной. – Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет. – 2013. – С. 83-94 (0,7/0,35 п.л.)

Подписано в печать 24.01.2014 г. Формат 60×84 1/16.

Усл. печ. л. 1,34. Тираж 120 экз. Заказ № 40

Отпечатано в типографии «Новопресс».

г. Воронеж, В. Невского 13