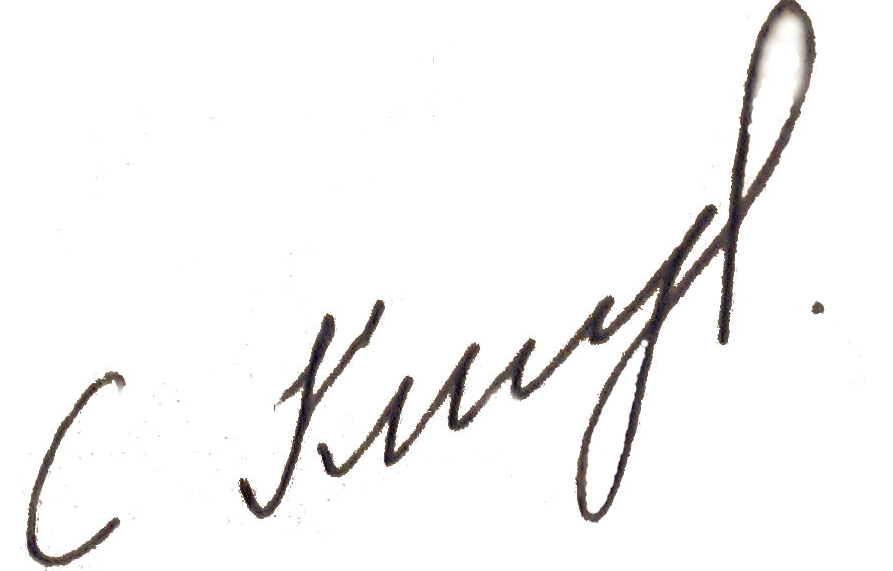
*На правах рукописи*



**КНЯЗЕВ Сергей Олегович**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИХ ОСНОВ МОНИТОРИНГА**

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

(**региональная экономика**)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Курск – 2013

Работа выполнена на кафедре таможенного дела и мировой экономики Юго-Западного государственного университета

|  |  |
| --- | --- |
| Научный руководитель: | доктор экономических наук, доцент  **Минакова Ирина Вячеславна** |
| Официальные оппоненты: | **Головин Алексей Анатольевич,**  доктор экономических наук, доцент,  Юго-Западный государственный университет,  профессор кафедры экономики и управления (г. Курск) |
|  | **Сизова Ирина Юрьевна,**  доктор экономических наук, профессор, Государственный университет - учебно-научно-производственный комплекс, заведующая кафедрой мировой экономики и статистики  (г. Орел) |
| Ведущая организация: | **Белгородский государственный национальный исследовательский университет(г. Белгород**) |

Защита состоится «27» декабря 2013 года в 14-00 час. на заседании диссертационного совета Д 212.105.06 в Юго-Западном государственном университете по адресу: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, ауд. Г-405.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Юго-Западного государственного университета.

Автореферат разослан «23» ноября 2013 г.



|  |  |
| --- | --- |
| Ученый секретарь  диссертационного совета  Д 212.105.06 | Колмыкова Татьяна Сергеевна |

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современный этап развития общества характеризуется резким возрастанием роли и значения регионов в управлении социально-экономическими процессами. Однако практика свидетельствует о том, что в настоящее время региональное развитие характеризуется целым комплексом проблем, к числу которых относятся спад производства, снижение качества жизни населения, разрушение социальной инфраструктуры, моральный и физический износ объектов жилищно-коммунального хозяйства т.д. Их решение возможно при условии модернизации в субъектах РФ существующих управленческих механизмов, которая обеспечит более эффективное использование потенциала территории, тем самым повышая конкурентоспособность регионов. При этом формирование социально-экономической политики, проводимой региональными органами власти, осложняется отсутствием достаточной информации о протекающих в экономической и социальной сферах региона процессах. В настоящее время именно мониторинг региональных процессов как инструмент диагностики уровня и динамики развития территорий выступает основой для определения приоритетных направлений и резервов их устойчивого сбалансированного роста.

Однако существующая в Российской Федерации система  мониторинга социально-экономического развития регионов  характеризуется рядом недостатков: отсутствием единой согласованной базы данных, разрозненностью и несогласованностью субъектов мониторинга, недостаточной оперативностью сбора данных, отсутствием способов интерпретации получаемых результатов и т.д., что не позволяет своевременно получать достоверную и актуальную информацию, являющуюся основой  для формирования региональной социально-экономической политики.

Недостаточная теоретическая проработанность и высокая значимость обозначенных вопросов обусловливают актуальность исследований в области совершенствования организационно-методических основ мониторинга регионального социально-экономического развития.

Степень разработанности проблемы. Теоретико-методологические аспекты управления региональной экономикой глубоко изучены в трудах отечественных и зарубежных ученых: Ю.П.Анискина, А.А.Аузана, А.Г. Гранберга, У. Изарда, У.Кинга, В.Н.Лексина, Н.Д. Матрусова, М. Мескона, Н.М. Ратнер, В.Е. Селиверстова, С.Г. Тяглова, Ф. Уишлейда, Э.А. Уткина, Ф. Хедоури, A.И. Чистобаева, Р.И. Шнипера и др.

Исследованием различных аспектов проблем регионального развития занимались В.И. Видяпин, Е.М. Козаков, В.В. Кистанов, Н.В. Копылов, A.A. Куклин, Т.Г. Морозова, Е.В. Никулина, В.Н. Овчинников, М.П. Победина, Г.Б. Поляк, О.С. Пчелинцев,O.A. Романова, И.Ю. Сизова, А.И. Татаркин, К.Н. Юсупов, и др.

Вопросы информационного обеспечения регионального управления освещены в трудах Н.Н.Баранского, А.А. Головина, Е.В.Добролежи, В.А. Ильина, А.М. Малинина, А.А.Мироедова и др.

Разработке методического инструментария мониторинга социально-экономического развития региона посвящены работы Б.П. Веденеева, Г.Ю. Ветрова, Л.В. Ивановского, В.Е. Селиверстова, В.В. Шураева и др.

Вместе с тем, несмотря на значительный объем исследований по вопросам регионального развития, недостаточно разработанными остаются теоретико-методические и прикладные аспекты формирования эффективной системы мониторинга социально-экономической ситуации в субъектах Российской Федерации. Данное обстоятельство отрицательно сказывается на качестве разработки региональных стратегий, на выявлении возможностей повышения конкурентоспособности территорий за счет их устойчивого сбалансированного развития, обусловливая актуальность темы, цели, задач и основных направлений настоящего диссертационного исследования.

**Объектом** исследования является система мониторинга социально-экономического развития региона.

**Предметом** исследования выступают управленческие и социально-экономические отношения, возникающие в процессе совершенствования организационно-методических основ мониторинга экономических и социальных процессов в регионах РФ.

**Цель исследования** заключается в разработке теоретико-методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию системы мониторинга социально-экономического развития регионов как основы для обеспечения их стабильного и сбалансированного развития. Достижение поставленной цели предопределило решение следующих **задач:**

* исследовать теоретические основы социально-экономического развития региона;
* выявить экономическую сущность, определить место и роль мониторинга в системе управления социально-экономическими процессами в регионе;
* охарактеризовать методические подходы к организации мониторинга социально-экономических процессов в регионе;
* провести анализ существующей в Российской Федерации системы мониторинга социально-экономического развития регионов;
* оценить информационные базы, сформированные на основе данных мониторинга социально-экономического развития регионов;
* предложить рекомендации, направленные на развитие организационных основ мониторинга социально-экономического развития региона;
* предложить методический подход к комплексной оценке социально-экономического развития региона и апробировать его на примере Курской области;
* выявить ключевые проблемы и приоритетные направления социально-экономического развития Курской области.

**Область исследования.** Диссертационная работа выполнена в соответствии с паспортом научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (3. Региональная экономика: п.3.1 Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций; 3.14 Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов; 3.16. Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях).

**Теоретическую и методологическую основу** исследования составили научные труды отечественных и зарубежных специалистов по проблемам региональной экономки, оценки уровня социально-экономического развития регионов, функционирования системы мониторинга развития территорий, программные документы органов государственной власти, федеральные и региональные нормативно-правовые акты, официальные статистические данные и материалы периодической печати.

В процессе исследования были использованы методы ситуационного, динамического, экономико-статис­ти­ческого анализа, табличная и графическая интерпретация эмпирико-фактологической информации.

**Информационную основу** исследования составили программные и отчетные материалы Министерства регионального развития Российской Федерации, данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориального органа по Курской области, законодательные и нормативно-правовые акты РФ и субъектов РФ, материалы периодической печати, ресурсы сети Интернет.

Научная новизна результатов исследования состоит в разработке теоретико-методических и практических рекомендаций по совершенствованию организационно-методических основ мониторинга региональных экономических и социальных процессов, охватывающих, в отличие от существующих подходов, как уровни управляющих потоков, так каналы информационного обмена, обеспечивающих повышение эффективности мониторинга и создающих условия для формирования научно-обоснованных стратегий сбалансированного социально-экономического развития регионов.

Научная новизна подтверждается следующими полученными научными выводами и результатами, выносимыми на защиту:

– дополнены теоретические представления о сущности и содержании мониторинга социально-экономического развития региона в части осуществления дифференциации потенциальных пользователей его результатов на основополагающие группы: государство, инвесторы и население, объединенных единством целевых установок мониторинга социально-экономического развития региона и общностью информационных целей для принятия соответствующих решений (п.3.1 Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций);

– установлены недостатки существующей системы мониторинга социально-экономического развития региона, снижающие как эффективность процесса управления, так качество труда руководящих работников и исполнителей, предложен комплекс мероприятий по рационализации информационных потоков в регионе и по совершенствованию системы показателей мониторинга социально-экономического развития региона, включая индикаторы уровня обеспеченности региона собственными доходами по бюджету, индикаторы, характеризующие межрегиональные и внешнеэкономические связи, индикаторы экологической обстановки в регионах, индикаторы естественного и механического движения населения (3.14 Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов);

– сформулированы предложения по организации процесса мониторинга на всех его этапах: информационном; аналитическом; оценочном, управляющем, обеспечивающие повышение уровня соответствия информационной базы принципам эффективной организации мониторинга, позволяющие более корректно осуществлять текущую оценку и стратегическое планирование социально-экономических процессов региона (3.14 Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов);

– предложен и апробирован методический подход к оценке и анализу уровня социально-экономического развития региона, отличающийся увязыванием в единый процесс сбор информации, представление ее в форматах, удобных для анализа, проведение необходимых расчетов, оценку социально-экономического развития регионов, использование которого позволяет выявить процессные, структурные и организационные направления модернизации региональной экономической политики (3.16 Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях).

**Практическая значимость результатов исследования** заключается в том, что они доведены до состояния предложений по совершенствованию системы мониторинга социально-экономических процессов в регионе.

Разработанные методические рекомендации могут быть использованы научно-исследовательскими центрами, занимающимися региональными исследованиями. Сформулированные мероприятия по повышению эффективности системы мониторинга региона открывают возможности для выработки органами государственной власти научно-обоснованных долгосрочных программ и стратегий обеспечения устойчивого сбалансированного развития регионов РФ.

Теоретические и методические результаты работы могут служить базой для дальнейших исследований по проблеме региональных экономических измерений, а также предлагаются к использованию в учебном процессе в рамках преподавания учебных дисциплин: «Региональная экономика и управление», «Разработка стратегий социально-экономического развития территорий», «Управление развитием территорий», а также в системе повышения квалификации и переподготовки кадров.

**Апробация работы.** Основные положения и выводы диссертационной работы докладывались и получили одобрение на научных и научно-практических конференциях разного уровня, в том числе на: II Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития социально-экономических систем: теория и практика» (г. Орел, 2010 г.);V Международной конференции по вопросам распространения статистической информации (г. Москва, 2010 г.); IV Международной научной конференции «Гуманитарные науки и современность» (г. Москва, 2011 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Статистика - главный информационный ресурс современного общества» (г.Курск, 2011 г.), I Международной научной конференции «Формирование основных направлений развития современной статистики и эконометрики» (г. Оренбург, 2013 г.).

**Публикации.** По результатам диссертационного исследования опубликовано 12 научных статей общим объемом 3,95 п.л. (в том числе авторских – 3,51 п.л.). Из них три работы опубликованы в рецензируемых научных журналах и изданиях.

**Структура и объем диссертационной работы.** Структура работы определяется логикой исследования и поставленными задачами. Диссертация изложена на 170 страницах машинописного текста и состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 157 наименований. Диссертация содержит 12 таблиц и 9 рисунков.

Во **введении** обоснована актуальность темы работы; определены цель, задачи, предмет, объект исследования; сформулированы положения, выносимые на защиту, раскрыта их научная новизна и практическая значимость.

В **первой главе «Теоретико-методические основы мониторинга регионального социально-экономического развития»** определено экономическое содержание мониторинга социально-экономического развития регионов, установлено место системы мониторинга в процессе принятия управленческих решений, раскрыта сущность системного подхода к построению мониторинга социально-экономического развития регионов.

Во **второй главе «Мониторинг как основа управления социально-экономическим развитием региона»** выявлены проблемы информационного обеспечения органов власти и управления, представлено обоснование выбора показателей для информационного обеспечения мониторинга, рассмотрены методы анализа показателей мониторинга социально экономического развития регионов.

В **третьей главе «Совершенствование организационно-методического обеспечения системы мониторинга регионального социально-экономического развития»** сформулированы предложения по организации процесса мониторинга социально-экономического развития регионов, разработан и апробирован на примере Курской области методический подход к анализу данных мониторинга социально-экономического развития регионов.

В **заключении** представлены основные выводы и результаты, полученные в ходе исследования.

**Основные положения, выносимые на защиту**

**1. Дополнены теоретические представления о сущности и содержании мониторинга социально-экономического развития региона**

Функционирование экономики в рыночных условиях предполагает получение своевременной и оперативной информации для принятия соответствующих управленческих решений, как на уровне конкретных хозяйствующих субъектов, так и на уровне региональной социально-экономической системы, в целом. При этом мониторинг следует рассматривать как совокупность периодически повторяющихся аналитическо-диагностических действий для формирования информационной составляющей управления социально-экономическими процессами с целью повышения качества и уровня жизни населения.

Результаты мониторинга зависят от надежности, достоверности и репрезентативности информации, методов ее обработки, квалификации кадров, осуществляющих мониторинг.

Нами установлено, что одной из основных проблем существующей системы мониторинга является ее несоответствие интересам целевой аудитории потенциальных пользователей. Решению данной проблемы будет способствовать определение для каждой группы целевой аудитории цели, предмета мониторинга, периодичности его проведения, необходимой информации. В работе осуществлена дифференциация целевой аудитории мониторинга на 3 основополагающие группы: государство, инвесторы и население, объединенных единством целевых установок мониторинга социально-экономического развития региона и общностью информационных целей для принятия соответствующих решений (табл. 1).

Таблица 1

Целевая аудитория мониторинга социально-экономических процессов в регионе (составлена автором)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Группы пользователей результатами мониторинга | | |
| Государство | Инвесторы | Население |
| Требуемый результат | Осведомленность о характере и темпах социально-экономического развития отдельных территорий | Составление инвестиционных паспортов территорий | Формирование общественного мнения о результативности и эффективности государственной и местной экономической политики |
| Необходимая информация | Информация относительно всех аспектов социально-экономического развития регионов и их территорий | Сведения об особенностях инвестиционного климата в регионе | Представление о степени благополучия региона и комфортности проживания в нем |
| Предмет мониторинга | Общие и специфические параметры социально-экономического развития региона | Инвестиционные возможности и потребности региона, гарантии местной власти, уровень обеспеченности инфраструктурой | Уровень жизни, степень социально-экономического и инфраструктурного благополучия региона, уровень его общественной безопасности |
| Периодичность проведения мониторинга | Постоянно | По необходимости | По необходимости, исходя из конкретных запросов пользователей |
| Источники информации | Официальная статистическая информация, результаты выборочных и сплошных наблюдений, доклады органов власти и управления субъектов РФ | Экспертные оценки, материалы аналитических исследований, отчетность финансово-кредитных учреждений, сведения инвесторов, информация независимых специальных исследований | Официальная статистическая информация, информация независимых социальных исследований |

В ходе проведения мониторинга государственные органы преследуют цель диагностирования всех аспектов социально-экономического развития региона и его территорий с целью выявления основных тенденций развития. При этом стратегической целью выступает преодоление дифференциации населения по уровню жизни и территорий по уровню экономического развития. Таким образом, мониторинг социально-экономического развития региона с позиции государства проводится главным образом для получения необходимой информации в целях корректировки региональной политики и разработки комплексно-целевых программ поддержки основных отраслей и территорий.

Мониторинг социально-экономического развития представляет интерес для инвесторов с точки зрения получения сведений об особенностях инвестиционного климата в регионе, а именно об уровне и характере рисков при осуществлении инвестиционных проектов. Кроме того, инвесторам важно выявить потенциальные стимулы для размещения инвестиционных ресурсов, предоставляемые органами государственной власти, либо обусловленные природно-ресурсным, кадровым и инновационным потенциалом территории.

Основным целевым ориентиром проведения мониторинга регионального развития для населения выступает представление о степени благополучия региона и комфортности проживания в нем с позиций социально-экономической и общественной стабильности и безопасности.

Методические основы проведения мониторинга региона для удовлетворения информационных нужд населения редко разрабатываются непосредственно населением, которое использует общедоступную информацию. Причем количество субъектов предоставления такой информации неограниченно. Источниками информации выступают, как правило, результаты переписей населения, материалы социологических исследований, экспертные оценки и т.д.

Таким образом, выделенные нами группы пользователей результатов мониторинга используют различный набор элементов информационной базы, как в количественном, так в качественном отношении, что обусловливает необходимость переориентации системы мониторинга социально-экономического развития региона на селективное удовлетворение потребностей конечных пользователей в целях повышения объективности и обоснованности принимаемых решений.

**2. Установлены недостатки существующей системы мониторинга социально-экономического развития региона, предложен комплекс мероприятий по рационализации информационных потоков в регионе и по совершенствованию системы показателей мониторинга социально-экономического развития региона.**

Нами установлены следующие недостатки существующей системы мониторинга социально-экономического развития региона:

1. Информация о результатах деятельности структурных подразделений администраций регионов поступает в виде отдельных информационных данных, как правило, не оформленных в управленческие отчеты, что делает невозможной разработку научно-обоснованной стратегии развития региона и ограничивает функции руководства текущим управлением, планированием и контролем. Кроме того, это приводит к тому, что информация содержит много лишних данных, не имеет четкой структуры изложения, отличается неполнотой содержания. На основании такой информации весьма проблематично принятие эффективных управленческих решений.
2. Утвержденные формы (формуляры, бланки) для предоставления информации и инструкции по их заполнению имеет, как правило, только бухгалтерская и статистическая отчетность. Прочие виды информации в большей части подготавливаются в выбранной исполнителями форме. При этом качество подготовки и представления информации во многом зависит от профессиональной компетенции и психологических особенностей работника. Подготовленная таким образом информация может быть субъективной, предвзятой, не свободной от ошибок и фальсификации данных.
3. В управлении региона, как правило, отсутствует координация информационных потоков в пространстве и во времени. Информация, характеризующая ту или иную сферу деятельности региона, зачастую бывает несопоставимой по времени и содержанию с данными департаментов, управлений, отделов, подразделений.
4. Низкая оперативность поступления управленческой информации, что лишает руководство региона возможности принимать своевременные решения по корректировке социально-экономической политики.

5. Сосредоточение всей информации, касающейся финансово-хозяйственной деятельности региона, в руках руководителя. По роду своей функциональной деятельности он вынужден отслеживать показатели развития региона, принимая на этой основе конкретные управленческие решения. Такая ситуация опасна тем, что в период вынужденного отсутствия руководителя (командировка, болезнь, отпуск) информационная система региона начинает функционировать в другом режиме, поскольку лишается своего основного потребителя, координатора, контролера, лица, принимающего решения.

6. Низкая эффективность информационных систем региона во многом определяется недостаточно высокой исполнительной дисциплиной, поскольку в положениях о структурных подразделениях администраций регионов четко не определена их роль в формировании информационных потоков, а в должностных инструкциях исполнителей отсутствует персональная ответственность за качество и своевременность предоставления информации для единой информационной системы региона.

Отмеченные недостатки снижают не только эффективность процесса управления, но и качество труда как руководящих работников, так и исполнителей. Для их устранения необходима реализация следующего комплекса мероприятий по рационализации информационных потоков в регионе:

* тщательная проработка функциональной структуры управления с учетом главной задачи администрации региона и каждого его управления;
* определение функций для каждой управленческой структуры;
* определение этапов работы с документами с учетом движения материальных и других потоков и взаимодействия между собой структурных подразделений администрации региона;
* разработка необходимого документооборота для выполнения этапов работы с документами;
* подготовка положений о подразделениях управления регионом и составление должностных инструкций;
* разработка (уточнение) штатно-должностного расписания с учетом трудоемкости выполнения задач;
* обучение персонала методам работы, предписываемым данной моделью.

Важным фактором, определяющим качество мониторинга социально-экономического развития регионов, выступает формирование адекватной системы аналитических показателей. Система показателей мониторинга социально-экономического развития регионов в соответствии с системным подходом и проведенным в диссертационной работе анализом информационного обеспечения мониторинга должна соответствовать основным общесистемным принципам построения системы аналитических показателей, целям и задачам проводимой региональной политики и отражать ход реализации социально-экономических преобразований в субъектах Российской Федерации.

При этом в диссертации сформулированы следующие предложения по совершенствованию системы показателей мониторинга социально-экономического развития региона:

1. Для характеристики финансового положения региона предлагается включить показатель уровня обеспеченности региона собственными доходами по бюджету (Q), который определяет финансовую самостоятельность регионов, а следовательно, экономическую стабильность субъекта Федерации:

Q = P/D, (1)

где:

Р - бюджетные расходы;

D - собственные доходы региона по бюджету;

Q - уровень обеспеченности региона собственными доходами по бюджету.

1. Целесообразно включить в систему показателей мониторинга индикаторы, характеризующие межрегиональные и внешнеэкономические связи, которые необходимы для анализа уровня взаимодействия региона с другими регионами, странами-членами СНГ и странами дальнего зарубежья. Такими показателями являются показатели экспортной ориентации региона и соотношение ввоза и вывоза товаров и услуг (внешнеторговый оборот, экспорт, в том числе, в государства-участники СНГ, в страны вне СНГ, импорт, в том числе, из государств-участников СНГ, из стран вне СНГ).
2. Ввиду проблемы быстроменяющейся экологической обстановки в регионах необходимо дополнить систему показателей индикаторами для сравнения экологической обстановки в регионах России, которые обычно применяются при проведении экологической экспертизы: общий объем выбросов вредных веществ в атмосферу, степень очистки этих выбросов, общий объем вредных и токсичных отходов хозяйственной деятельности по регионам России и в различных видах экономической деятельности, затраты на охрану окружающей среды. Перечисленный состав показателей отражает в определенной мере техногенную нагрузку на окружающую среду при повседневном (обычном) режиме функционирования экономики региона.
3. В связи с возросшей важностью демографических и миграционных проблем при проведении мониторинга необходимо вести наблюдение за естественным и механическим движением населения с помощью демографических показателей: внешней миграции и естественного движения населения. Для освещения демографических и миграционных процессов целесообразно использовать такие характеристики баланса населения, как коэффициенты рождаемости, коэффициенты смертности, число прибывших, число выбывших, сальдо естественного движения населения и сальдо миграции.

Реализация сформулированных предложений и мероприятий по организации системы мониторинга социально-экономического развития региона позволит обеспечить органы управления полной, своевременной и достоверной информацией о процессах социально-экономических изменений в регионе и их реакции на проводимую региональную экономическую политику.

**3. Сформулированы предложения по организации процесса мониторинга, обеспечивающие повышение уровня соответствия информационной базы принципам эффективной организации мониторинга**

Функциональная и организационная база мониторинга социально-экономического состояния региона претерпевает постоянные рост и развитие, поэтому ее совершенствование, действительно, актуально. Учитывая реально существующие возможности улучшения системы социально-экономического мониторинга, процесс ее преобразования должен иметь несколько направлений.

Одно из них – повышение уровня соответствия информационной базы принципам эффективной организации мониторинга (системности, адекватности, достоверности и т.д.). Предлагается базу данных мониторинга социально-экономического развития регионов формировать на основе применения стандартных средств Microsoft Excel, в результате информация группируется в виде стандартных отчетных форм (табл. 3).

Таблица 3

Показатели социально-экономического развития субъекта РФ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование показателя | Отчетный период | Прогнозное значение | Единица измерения |
| - | - | - | - | - |

Затем информация аккумулируется и представляется в сводной форме   
(табл. 4).

Таблица 4

Информационная база мониторинга по показателям за год

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Регионы | Показатели | | | |
| Показатель №1 | Единица измерения | % к предыдущему периоду | и т.д. |
| Курская область | - | - | - | - |
| Белгородская область | - | - | - | - |
| Тульская область | - | - | - | - |
| и т. д. | - | - | - | - |

Техническая и организационная среда информационной системы мониторинга социально-экономического развития должна быть ориентирована на основных пользователей базы данных – специалистов экономических органов регионов, муниципальных образований, департаментов Министерства экономического развития. Условия, необходимые для работы с базой данных мониторинга, необходимо свести к минимуму (например, к умению работать в среде Windows). При этом простота использования не должна ограничивать функциональность. Специалистами в области программного обеспечения должна быть создана гибкая система доступа к необходимой для принятия управленческих решений информации.

Другим направлением преобразования системы мониторинга является механизм его проведения, который должен формироваться из четырех взаимосвязанных этапов: сбора информации; последующей ее обработки и анализа; оценки текущего социально-экономического положения и эффективности осуществляемой региональной политики; разработки предложений о принятии соответствующих мер (рис. 1).

**Хозяйствующие субъекты**

**Муниципальные образования**

Сбор информации от хозяйствующих субъектов

Перечень показателей, пояснительная записка

Внесение предложений и принятие решений местного уровня

Оценка текущего социально-экономического состояния муниципального образования

Методы анализа и обработки данных

**Региональные структуры**

Сбор информации из муниципальных образований

Перечень показателей, пояснительная записка

Внесение предложений и принятие решений   
регионального уровня

Методы анализа и обработки данных

Оценка текущего социально-экономического состояния региона

**Минэкономразвития РФ**

Министерство финансов, Федеральная служба государственной статистики

Сбор информации из регионов

Отправление форм с перечнем показателей, запросов в региональные органы

Формирование дополнительной информации и контроль выполнения решений   
Правительства РФ

Методы анализа и обработки данных

Оценка текущего состояния РФ в региональном разрезе

**Правительство РФ**

Рис. 1. Механизм проведения мониторинга социально-экономического развития регионов

Таблица 5

Регламент проведения ежемесячного мониторинга социально-экономического

развития регионов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Виды работ | Ответственные субъекты мониторинга | Сроки исполнения |
| Подготовка и распространение форм, системы показателей и характеристик, направляемых субъектам Российской Федерации для представления ими аналитической исходной информации по мониторингу в Министерство экономического развития России | Минэкономразвития России | 21-30 число отчетного месяца |
| Подготовка предварительных оперативных итогов социально-экономического развития субъектов Российской Федерации за истекший месяц | Экономические органы субъектов Российской Федерации совместно с территориальными органами Федеральной службы государственной статистики и Росстатом | 1-10 число месяца, следующего за отчетным |
| Представление аналитической исходной информации по мониторингу (вместе с пояснительной запиской) в Министерство экономического развития России | Росстат, администрация субъектов Российской Федерации | До 15 числа месяца, следующего за отчетным (установлены распоряжением ПравительстваРФ) |
| Оперативное уточнение (при необходимости) представленной аналитической информации о ситуации в экономике регионов, ее анализ и обобщение | Минэкономразвития России | До 19 числа месяца, следующего за отчетным |
| Подготовка и представление в установленном порядке на основе выполненного анализа и обобщения полученной исходной аналитической информации раздела доклада в Правительство Российской Федерации о текущей ситуации в экономике регионов | Минэкономразвития России | До 20 числа месяца, следующего за отчетным (установлены распоряжением ПравительстваРФ) |
| Доведение в оперативном порядке до сведения заинтересованных федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации информации о негативных тенденциях социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, выявленных в процессе мониторинга и требующих безотлагательного принятия срочных мер по их устранению и ликвидации последствий | Минэкономразвития России | 21-26 числа месяца, следующего за отчетным |
| Доведение до сведения субъектов РФ информации о принятых Минэкономразвития России мерах по устранению и ликвидации последствий негативных или закреплению позитивных явлений и тенденций, выявленных в результате мониторинга социально-экономической ситуации в регионах | Минэкономразвития России | В течение двух месяцев, следующих за отчетным |

Использование предлагаемого подхода к организации мониторинга социально- экономического развития регионов позволяет решить проблему большого количества информации на федеральном уровне управления региональным развитием. Кроме того, качественный анализ информации на местном, региональном уровнях управления обеспечивает:

– получение качественной аналитической информации о текущем положении и ходе реформирования в регионах и их муниципальных образованиях;

– решение на каждом уровне управления соответствующих задач и проблем социально-экономического развития;

– упрощение процесса анализа и оценки, так как на региональном уровне обобщаются результаты анализа социально-экономического развития муниципальных образований, на федеральном уровне дается обобщающая оценка развития Российской Федерации в региональном разрезе.

Для практической реализации предложенного механизма осуществления мониторинга необходимы:

– четкое разделение функций и полномочий субъектов мониторинга;

– строгая регламентация, согласованность основных этапов, сроков и технологии формирования, сбора и передачи информации.

Для этого необходим четкий регламент проведения мониторинга социально-экономического развития регионов, который должен быть разработан в соответствии с предлагаемой организационно-функциональной схемой (табл. 5). Сроком, ограничивающим время проведения всех этапов мониторинга, является 20 число месяца, следующего за отчетным, которое установлено Распоряжением Правительства РФ.

Кроме того, предлагается создать информационно-аналитические центры, в обязанность которых будет входить проведение всех информационно-технологических работ по получению, обработке и анализу данных мониторинга, что позволит освободить работников аппарата управления от технической работы и создаст условия для подготовки и принятия ими необходимых мер по разрешению выявленных в процессе мониторинга проблем социально-экономического развития регионов и их реформирования.

Сформулированные рекомендации по совершенствованию организации процесса мониторинга социально-экономического развития регионов позволят оперативно осуществлять все технологические процедуры системы мониторинга, обеспечат повышение эффективности организационных основ мониторинга.

**4. Предложен и апробирован методический подход к оценке и анализу уровня социально-экономического развития региона**

Предлагаемый автором методический подход к анализу данных мониторинга социально-экономического развития регионов Российской Федерации схематично представлен на рис. 2.

Все блоки комплексного анализа мониторинга социально-экономического развития регионов должны быть функционально связаны. На первом этапе осуществляется сбор и подготовка исходной информации для анализа, к которой, в первую очередь, относятся базовые показатели и качественные характеристики основных направлений социально-экономического развития регионов, а также осуществляется формально-логический контроль информации, уточнение и корректировка исходных показателей и разделение их по подсистемам в зависимости от направлений анализа.

1. **Формирование исходной информации**

Основные направления анализа экономики и социальной сферы

Показатели для оценки текущего состояния Показатели для оценки эффективности реформ

Ситуация на рынке труда

Демографическая ситуация

Экологическая обстановка

Уровень жизни населения

Развитие рыночных отношений

Финансовое положение

Уровень развития производства

1. **Получение расчетной информации**
2. **Анализ полученных данных**

Методы анализа  
 и оперативного прогноза

Сравнительный анализ Факторный анализ

Экспертный анализ Экстраполяция

Регрессионный метод Экспертная оценка

1. **Подведение итогов анализа**
2. **Подготовка соответствующих решений**

Рис. 2. Методический подход к анализу данных мониторинга

Второй этап предусматривает проведение расчетных операций в каждой группе показателей, в результате которых определяются показатели-индикаторы и дается оценка основных направлений социально-экономического развития регионов. Исходные данные, полученные на первом этапе, группируются по основным подсистемам региона, на их основе рассчитываются интегральные показатели состояния подсистем региона (табл. 6).

Таблица 6

Расчет интегральных показателей социально-экономического развития региона

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Основные подсистемы | Единичные показатели | Нормативно-оценочные интервалы | Интегральные показатели (интервалы) |
| 1. Подсистема индивидуального развития | 1.1 Уровень грамотности взрослого населения | 0-100% | 1. Индикатор образованности, |
| 1.2 Неохват воспитанников дошкольными образовательными учреждениями | 0-100% |
| 2. Подсистема социального развития | 2.1 Ожидаемая продолжительность жизни при рождении | 25-85 лет | 2. Индикатор жизненности, |
| 2.2 Младенческая смертность | 0-32 м. на 1000 живорожденных |
| 2.3Преступность несовершеннолетних | 0-100% |
| 3. Подсистема экономического развития | 3.1 ВРП на душу населения (по отношению к среднероссийскому показателю) | 0-100% | 3. Индикатор материальной обеспеченности, |
| 3.2 Уровень зарегистрированной безработицы | 0-100% экономически активного населения |
| 3.3 Коэффициент Джини (индекс  концентрации доходов) | 1-0 |
| 3.4 Расходы на покупку продуктов для домашнего питания | 0-30% от общих расходов |
| 4. Подсистема жизнеобеспечения | Доля жилой площади, оборудованной:  4.1 Водопроводом | 0-100% | 4. Индикатор комфортности жилищ, |
| 4.2 Водоотведением (канализацией) | 0-100% |
| 4.3 Газом (сетевым, сжиженным) | 0-100% |
| 4.4 Обеспеченность квартирными телефонами | 0-100 единиц на 100 жителей |
| 5. Подсистема природно- ресурсная | 5.1 Объем оборотной и последовательно используемой воды на производственные нужды | 0-100% от общего объема водопотребления | 5. Индикатор экологической безопасности, |
| 5.2 Доля уловленных загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников | 0-100% |
| 5.3 Использование (утилизация) загрязняющих веществ | 0-100% от общего количества уловленных  загрязняющих веществ |
| 5.4 Доля рекультивированных земель | 0-100% от нарушенных земель |

С целью выявления закономерностей социально-экономического развития, показатели, принадлежащие к определенному моменту времени, разделены на два вида – позитивные и негативные. Приведение показателей к единому масштабу осуществлено путем стандартизации значений, что позволило перейти к безразмерным величинам. Обобщающий показатель рассчитывается по формуле (2):

 , (2)

где  – интегральный показатель -го объекта;

– число позитивных показателей;

 – число негативных показателей;

 – стандартизированное значение - го позитивного показателя для - го объекта;

 – стандартизированное значение - го негативного показателя для - го объекта.

Преимуществом такого подхода является возможность отражения фактических расстояний от объекта исследования до точки устранения проблемы, возникающей при стандартизации исходных данных обычными методами. В целях уменьшения диапазона различий величин допускается применение логарифмирования значений показателей в приведенной формуле, что уменьшает влияние на расчетный показатель.

Основная цель третьего этапа – осуществление развернутого анализа текущей социально-экономической ситуации в регионах и оценка хода реформирования экономики и социальной сферы за рассматриваемый период времени.

На четвертом этапе осуществляется обобщение результатов анализа. Формируются выходные формы в виде группировочных таблиц в необходимых разрезах, проводится расчет интегральных показателей, позволяющих определить относительную значимость (рейтинг) конкретных регионов, с точки зрения их уровня социального развития и уровня экономической эффективности, а также потенциальных возможностей и государственных приоритетов как основы принятия решений при формировании государственной политики в отношении регионов.

На пятом, заключительном, этапе предусматривается использование результатов анализа в целях формирования государственной региональной политики в отношении регионов Российской Федерации; совершенствования законодательной базы и механизма государственного регулирования регионального развития.

После выполнения конкретных мер по улучшению или стабилизации социально-экономической ситуации базовые показатели и характеристики основных направлений регионального развития изменяются, и формируется новая информационная база мониторинга.

Предложенный методический подход апробирован на примере мониторинга социально-экономического развития Курской области. Исходные данные для анализа представлены в таблице 7.

Таблица 7

Показатели уровня социально-экономического развития Курской области

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Показатели, единицы измерения | Годы | | |
| 2008 | 2009 | 2010 |
| Подсистема индивидуального развития | | | | |
| 1 | Уровень грамотности населения, % | 100 | 100 | 100 |
| 2 | Неохват воспитанников дошкольными образовательными учреждениями,% | 54,1 | 53,5 | 53,9 |
| Подсистема социального развития | | | | |
| 3 | Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет | 66,06 | 66,66 | 66,85 |
| 4 | Младенческая смертность, ‰ | 9,9 | 10 | 9,6 |
| 5 | Преступность несовершеннолетних, % | 7,9 | 8,4 | 7,7 |
| Подсистема экономического развития | | | | |
| 6 | ВРП на душу населения (по отношению к России), % | 56 | 56,1 | 60 |
| 7 | Уровень зарегистрированной безработицы в процентах от экономически активного населения, % | 1,38 | 1,25 | 1,3 |
| 8 | Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) | 0,358 | 0,373 | 0,38 |
| 9 | Расходы на покупку продуктов для домашнего питания, % | 36,30 | 41,55 | 41,51 |
| Подсистема жизнеобеспечения | | | | |
| 10 | Доля жилой площади, оборудованной водопроводом, % | 64,7 | 65,6 | 66,5 |
| 11 | Доля жилой площади, оборудованной водоотведением (канализацией), % | 62,4 | 63,6 | 64,1 |
| 12 | Доля жилой площади, оборудованной газом (сетевым, сжиженным), % | 91,1 | 91,1 | 90,9 |
| 13 | Обеспеченность квартирными телефонами на 100 жителей | 21,8 | 21,9 | 22,1 |
| Подсистема природно-ресурсная | | | | |
| 14 | Объем оборотной и последовательно используемой воды на производственные нужды в процентах от общего объема водопотребления | 96,7 | 96,9 | 96,7 |
| 15 | Доля уловленных загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, % | 62.2 | 56,2 | 56,4 |
| 16 | Использование (утилизация) загрязняющих веществ, уловленных очистными установками, в процентах от общего количества уловленных загрязняющих веществ | 79,8 | 81,4 | 72,1 |
| 17 | Доля рекультивированных земель в общем объеме нарушенных, % | 100 | 83,3 | 79,5 |

Затем рассчитываются интегральные показатели развития региональных подсистем (табл. 8).

Таблица 8

Интегральные показатели развития подсистем региона

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Показатели, единицы измерения | Годы | | |
| 2008 | 2009 | 2010 |
| Подсистема индивидуального развития | | | | |
| 1 | Индикатор образованности | 0,729 | 0,733 | 0,731 |
| 2 | Изменение за год | … | 0,004 | -0,002 |
| Подсистема социального развития | | | | |
| 3 | Индикатор жизненности | 0,897 | 0,895 | 0,901 |
| 4 | Изменение за год | … | -0,002 | 0,006 |
| Подсистема экономического развития | | | | |
| 5 | Индикатор материальной обеспеченности | 0,567 | 0,558 | 0,564 |
| 6 | Изменение за год | … | -0,009 | 0,006 |
| Подсистема жизнеобеспечения | | | | |
| 7 | Индикатор комфортности жилищ | 0,6 | 0,606 | 0,609 |
| 8 | Изменение за год | … | 0,006 | 0,003 |
| Подсистема природно-ресурсная | | | | |
| 9 | Индикатор экологической безопасности | 0,847 | 0,795 | 0,762 |
| 10 | Изменение за год | … | -0,052 | -0,033 |

Осуществленные расчеты позволили сделать следующие выводы об уровне развития основных региональных подсистем Курской области:

– подсистема индивидуального развития: судя по комплексной оценке уровня образования в регионе (индикатор образованности населения – 0,731 в 2010 г.), подсистема находится в завершающей стадии периода стабильности. Увеличение показателя за рассматриваемый период привело к созданию предпосылок развития человеческого потенциала;

– подсистема социального развития: ввиду низкого уровня ожидаемой продолжительности жизни, а также высоких значений показателя младенческой смертности и преступности несовершеннолетних индикатор жизненности населения имел неустойчивую динамику в рассматриваемый период;

– подсистема экономического развития: анализ динамики показателей данной подсистемы выявил довольно устойчивую зависимость: рост ВРП, означающий динамичное развитие экономики региона, способствовал сокращению безработицы посредством создания новых рабочих мест. Снижение доли расходов на покупку продуктов питания до 28,8 % (на 1,2% ниже порогового уровня) свидетельствует о росте доходов населения. При этом отрицательным фактором выступает рост индекса коэффициент Джини. В целом, подсистема находится в завершенной стадии безопасности;

– подсистема жизнеобеспечения: средний уровень развития подсистемы (0,609 в 2008 г.) на протяжении ряда лет достигался за счет ежегодного роста благоустройства жилищного фонда и обеспеченности квартирными телефонами. Динамика показателей комфортности жилищ демонстрирует отсутствие значительных качественных изменений в состоянии подсистемы;

– природно-ресурсная подсистема: полученные данные свидетельствуют, что менее половины загрязняющих веществ утилизируется в регионе, и эта доля имеет устойчивую тенденцию к снижению. Отрицательная динамика наблюдается по рекультивации земель: доля рекультивированных площадей со 100 % в 2008 г. сократилась до 79,5 % в 2010 г. В целом, состояние экологической безопасности в Курской области соответствуют относительно невысокому уровню развития подсистемы (0,762 в 2010 г.).

Расчет общего интегрального показателя представлен ниже:

*I = (0,713+0,901+0,564+0,609+0,762) / 5=0,713 (*3)

По величине обобщающего показателя, отражающего развитие основных подсистем и соответствующего среднему значению (0,713 в 2010 г.), регион находится в начале периода устойчивости и сбалансированного развития. Проведенный анализ тенденций развития подсистем позволил выделить наиболее проблемные «зоны» социально-экономического развития Курской области. Прежде всего, это экологическая безопасность. В целях обеспечения экологической безопасности предлагается модернизировать существующую законодательную и нормативную базу:

-внести поправки, ужесточающие административную ответственность за загрязнение окружающей среды;

-создать нормативно-правовую базу для применения новой системы нормирования загрязнений окружающей среды, основанной на передовых технологиях, то есть повышать экологическую эффективность экономики.

Кроме того, строительство и ввод в эксплуатацию в Курской области заводов по переработке твердых отходов, не только значительно улучшит экологическую обстановку, но и создаст новые рабочие места.

Апробация расчета агрегированного показателя устойчивого и сбалансированного развития региона показала, что предложенная методика является универсальной, может быть легко адаптирована для измененной системы показателей.

**ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Проведённое исследование позволило разработать научно-обоснованные предложения по совершенствованию системы мониторинга социально-экономического развития региона.

1. Осуществлена дифференциация потенциальных пользователей результатов мониторинга на основополагающие группы: государство, инвесторы и население, для каждой из которых определены цели, предмет мониторинга, периодичность его проведения, необходимая информация, что обеспечит решение проблемы несоответствия получаемой информации интересам целевой аудитории.

2. В результате комплексного исследования установлены недостатки существующей системы мониторинга социально-экономического развития региона и сформулирован комплекс мероприятий по рационализации информационных потоков в регионе. Предложено дополнить систему показателей мониторинга социально-экономического развития региона индикаторами уровня обеспеченности региона собственными доходами по бюджету, индикаторами, характеризующими межрегиональные и внешнеэкономические связи, индикаторами экологической обстановки в регионах, индикаторами естественного и механического движения населения, что повысит обоснованность определения стратегических ориентиров управления, направленных на преодоление существующих проблем и диспропорций.

3. Сформулированы предложения по организации процесса мониторинга на всех его этапах: информационном, аналитическом, оценочном, управляющем, направленные на обеспечение потребности органов регионального управления в информации о ходе процессов, протекающих в социально-экономических системах территорий.

4. Разработан и апробирован на примере Курской области методический подход к оценке и анализу уровня социально-экономического развития региона, использование которого позволяет выявить процессные, структурные и организационные направления модернизации региональной экономической политики, будет способствовать повышению научной обоснованности деятельности органов государственного управления.

Полученные результаты выполненного исследования имеют теоретическое и прикладное значение, поскольку доведены до конкретных методик и рекомендаций по повышению эффективности управления региональным развитием на основе совершенствования его информационного обеспечения, которые могут успешно использоваться органами регионального управления, а также в учебном процессе.

**ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Публикации в рецензируемых научных журналах**

1. Коварда, В.В. Ресурсное обеспечение развития региональной экономики (на материалах Центрального федерального округа) [текст] /В.В. Коварда, **С.О. Князев** // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2012. – №3(42). – С.124-127 (0,27/0,2п.л.).
2. Минакова, И.В. Методические основы мониторинга уровня социально-экономического развития региона [текст] /И.В. Минакова, **С.О. Князев** // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2012. – № 2. – С. 58-63 (0,33 /0,2 п.л.).
3. **Князев, С.О.** К вопросу формирования системы показателей мониторинга социально-экономического развития регионов[текст] / С.О. Князев// В мире научных открытий.– 2013.– №8.1.– С. 30-34(0,45 п.л.).

**Статьи, опубликованные в прочих изданиях**

1. **Князев, С.О.** Методические аспекты расчета интегрированного показателя устойчивого развития региона [текст] / С.О. Князев // Актуальные проблемы развития социально-экономических систем: теория и практика: Сборник статей II Международной научно-практической конференции. – Орел: АПЛИТ, 2010. – С. 350-354 (0,24 п.л.).
2. **Князев, С.О.** Деятельность Курскстата по распространению статистической информации в современных условиях [текст] / С.О. Князев // Сборник докладов V Международной конференции по вопросам распространения статистической информации.– М. ЭЛСБИ, 2010. – С. 69-70 (0,1 п.л.).
3. Минакова, И.В. Особенности долгосрочного прогнозирования регионального развития в современных условиях [текст] / И.В. Минакова, **С.О. Князев** // Современная статистика и ее роль в эффективном управлении: проблемы и перспективы: сборник материалов научно-практической конференции. – Орел: Орелстат, 2010. – С. 115-119 (0,24 п.л./0,2 п.л.).
4. **Князев, С.О.** Проблема информационного обеспечения государственного регулирования социально-экономического развития регионов[текст] / С.О. Князев //Актуальные проблемы развития социально-экономических систем: теория и практика: Сборник статей III Международной научно-экономической конференции. – Орел: АПЛИТ, 2011. – С. 181-183 (0,14п.л.).
5. **Князев, С.О.** Оценка состояния ненаблюдаемой экономики Курской области [текст] / С.О. Князев // Статистика - главный информационный ресурс современного общества: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Курск: Курскстат, 2011. – С.176-182 (0,35 п.л.).

9. Коржова, Г.И. Совершенствование системы анализа эффективности внешнеэкономической деятельности структур мезоуровня [текст] / Г.И. Коржова, В.В. Коварда, **С.О. Князев** // Формирование основных направлений развития современной статистики и эконометрики: Материалы 1-й Международной научной конференции. – Оренбург: ОГУ, 2013. – С.35-43 (0,4 п.л./ 0,2 п.л.).

10. **Князев С.О.**Совершенствование механизма анализа данных мониторинга социально-экономического развития регионов [текст] / С.О. Князев // Внешнеэкономическая деятельность и обеспечение экономической безопасности.– 2013. – №1 (2). – С. 89-96 (0,44 п.л.).

11. **Князев, С.О.** Организация процесса мониторинга социально-экономического развития регионов [электронный ресурс] / С.О. Князев // Экономика и социум.– 2013.– №4(9).–0,56 п.л. URL: http://iupr.ru/osnovnoy\_razdel\_\_4\_9\_\_2013\_g\_/(дата обращения: 07.10.2013).

12. **Князев, С.О.** Методический подход к интерпретации результатов мониторинга социально-экономического развития регионов[электронный ресурс] / С.О. Князев // Экономика и социум.– 2013.– №4(9).– 0,43 п.л.URL: http://iupr.ru/osnovnoy\_razdel\_\_4\_9\_\_2013\_g\_/(дата обращения: 07.10.2013).

Формат 60х84 1/16. Бумага для множительных аппаратов.

Печать на копировальном аппарате Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области (Курскстат)

Усл. печ. л. 1,12. Уч. – изд. л. 1,12. Тираж 150 экз. Заказ № 23/13