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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования** Государственная политика развития монопрофильных городов – важный блок механизма государственного регулирования любой страны, особенно обладающей большой территорией, богатой различными ресурсами. В Российской Федерации монопрофильные города в таком количестве остались от советской системы директивного планирования. В настоящее время моногорода производят ¼ часть ВВП, в них сконцентрировано около четверти всего городского населения страны, что существенно отличает национальную экономику России от сопоставимых с нею по масштабам и ресурсному потенциалу систем Австралии, Бразилии, Канады, США.

Процесс создания и развития городов в период плановой экономики директивно управлялся со стороны государства через систему регуляторов, созданную институтами госплана, в результате чего сложилась неэффективная функциональная структура городского расселения. Принципиальным “узким местом” процесса урбанизации советского периода стало доминирование монопрофильных городов, в своем развитии коррелирующих с одним крупным предприятием какой-либо отрасли народного хозяйства.

Транзитарные условия становления рыночной экономики подтолкнули субъектов современного хозяйства к выбору траектории своего развития в мегаполисах. Статистика динамичного развития промышленности в Санкт-Петербурге и Калуге демонстрирует эффективность создания строительного, автомобильного и иных кластеров, что стало возможно благодаря активизации использования инструментов государственно-частного партнерства (ГЧП).

Последний финансовый кризис нанес серьезный удар по экономике моногородов, проблемы возникли не только из-за падения спроса и цен на продукцию, но и  в связи с миграцией во внешнюю среду высококомпетентных в дифференцированных профессиональных областях жителей, что вызвало рост безработицы на градообразующих предприятиях и снижение доходов граждан и поступлений в местные бюджеты.

Проблема моногородов в Российской Федерации носит системный характер. Стратегическое решение состоит в диверсификации городской экономики, в уходе от зависимости от единственного градообразующего предприятия. Государственная политика в области регулирования процесса перепрофилизации моногородов должна базироваться на модели их развития как точек инновационного прорыва, что было реализовано в г. Железногорск Красноярского края, Сарове Нижегородской области, в наукоградах РФ.

В качестве муниципальных образований, специализирующихся на технологическом трансферте, детерминировали траекторию развития своего технологического и научного потенциала за счет создания бизнес-инкубаторов, особых экономических зон, технопарков Набережные Челны, Нижний Тагил, Тольятти, Чистополь и другие моногорода.

По нашему мнению, разработка эффективного механизма реализации государственной политики структурной перестройки моногородов с использованием инструментов государственно-частного партнерства станет методологической основой для модернизации всей российской экономики в рамках инновационно-прорывного сценария развития государства.

Эти положения определяют актуальность темы диссертационного исследования.

**Степень разработанности проблемы**. Теоретические аспекты развития механизма государственного регулирования городом в западной экономической науке рассматриваются в работах экономистов Вебера А., Гейла Я., Джекобса Д., Леша А., Стрикленда А.Дж., Фридмана Дж., О'Салливана А. и др., сформировавших фундамент научной школы «Урбанистическая экономика». В плановой экономике советского периода основоположником теории управления городским развитием является Велихов Л.А., методические аспекты развития города рассмотрены в трудах Агафонова Н.Т., Аитова Н.А., Блажко Н.И., Борщевского М.В., Григорьева С. В., Грузинова А.В., Гутнова А.Э., Лаппо Г.М., Финагина В.В. и др.

Следует отметить, что вопросам управления монопрофильной экономикой значительное внимание уделялось в работах таких российских ученых как: Горин Н.И., Лексин В.Н., Любовный В.В., Нещадин А.А., Швецов А.Н., Шнипер Р.И. и др. При проведении исследования автор опирался на результаты в области регулирования развития моногородов, приведенные в трудах таких авторитетных исследователей как Анимица Е.Г, Багаутдиновой Н.Г., Горяченко Е.Е., Пушкарева М.Н., Тургеля И.Д. и др.

При написании диссертационной работы основные теоретико-методические выводы по использованию инструментария государственно-частного партнерства были основаны на трудах Перфильева С.В., Терёхина В.И., Вертаковой Ю.В., Шманева С.В., Рисина И.Е., Кузьбожева Э.Н., Трещевского Ю.И., Преображенского Б.Г., Сербулова А.В., Чудилина Г.И., Аралбаевой Г.Г., Богдановой Л.П.и др.

Однако, отдельные методологические аспекты, связанные с формированием и реализацией государственной политики структурной трансформации экономики моногородов с использованием инструментария государственно-частного партнерства в современных условиях, в данных работах не были рассмотрены. В том числе, в этих работах не были достаточно проработаны практические вопросы интеграция ГЧП в систему государственного регулирования развитием монопрофильных городов.

**Соответствие темы диссертации паспорту специальности**. Работа выполнена по научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Пункт 10. Менеджмент: 10.4. Государственная политика, механизмы, методы и технологии ее разработки и реализации. Стратегии и тактики в осуществлении государственной политики, 10.5. Особенности разработки и реализации государственной политики в экономической и социальной сферах. Прямые и обратные связи государственной политики, механизмов, методов и технологий ее разработки и реализации. Развитие форм государственно-частного партнерства. Управление государственным имуществом. Пункт 3. Региональная экономика: 3.16. Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях).

**Цель и задачи исследования**. Целью работы является разработка научно-методического инструментария разработки и реализации государственной политики развития локальных социально-экономических систем в виде моногородов, интегрирующей публичные и частные интересы.

Данная цель определила следующие **основные задачи**:

* раскрыть теоретические аспекты формирования и реализации государственной политики развития социально-экономических систем, осуществить систематизацию основных проблем развития монопрофильных городов;
* разработать механизм реализации государственной политики развития моногородов с использованием инструментария государственно-частного партнерства;
* сформировать методику оценки социально-экономической системы с учетом адаптации набора оценочных показателей к специфике моногорода как объекта управления;

- сформулировать и классифицировать меры государственной политики, направленные на расширение спектра привлекаемых ресурсов для структурной перестройки экономики моногорода;

- разработать алгоритм работы территориальных органов публичной власти по реализации государственной политики развития моногородов.

**Объект исследования** – механизм государственной политики развития моногородов, рассматриваемых как целостные социально-экономические системы.

**Предметом исследования** являются управленческие отношения, складывающиеся в процессах формирования и реализации государственной политики развития моногородов с использованием государственно-частного партнерства.

**Теоретической и методологической основой исследования** являются фундаментальные и прикладные научные труды российских и зарубежных учёных по проблемам государственного регулирования структурной трансформации экономики моногородов с использованием инструментария государственно-частного партнерства .

Для решения поставленных задач применены общенаучные методы познания – дедуктивно-индуктивный, анализа и синтеза, комплекс других, адекватных объекту и предмету исследования методов: теоретический анализ; документальное исследование; системный, структурно-функциональный и стратегический анализ. С целью обработки первичной информации применялись такие методы экономического анализа как сравнение, детализация, коэффициентный анализ, обобщение.

**Информационно-эмпирической и нормативно-правовой базой** исследования стали: факты и сведения, содержащиеся в трудах российских и зарубежных ученых по проблемам государственной политики, стратегическому управлению социально-экономическим развитием моногородов; законодательно-нормативные акты в виде федеральных законов, указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ, законов субъектов РФ.

В процессе исследования были использованы: официальные статистические данные РФ, субъектов РФ; стратегические и тактические прогнозно-плановые документы, а также материалы администрации Курской области, определяющие направления развития моногородов, входящих в субъект РФ; электронные сетевые ресурсы.

**Научная новизна результатов исследования** определяется развитием теоретических и методических положений по совершенствованию механизма государственной политики развития моногородов, отличающихся интеграцией инструментария государственно-частного партнерства в систему регулирования развития монопрофильного муниципального образования.

**Научная новизна реализована в следующих наиболее значимых результатах исследования, полученных лично автором и выносимых для публичной защиты**:

*По специальности «Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент)»:*

- разработана методика оценки социально-экономической системы, отличающаяся адаптацией набора оценочных показателей (структура и концентрация производства, занятость населения, демографическая ситуация, основные проблемы развития в посткризисный период) к специфике моногорода как объекта управления , что позволит перманентно осуществлять мониторинг состояния и тенденций долгосрочного процесса его структурной трансформации;

- выполнена структуризация мер государственной политики, отличающаяся дифференциацией по формам осуществления: самостоятельно муниципальной властью или в партнерстве с бизнес-структурами, и предложен инструментарий ее реализации, что позволит повысить эффективность реализуемой государственной политики за счет расширения спектра привлекаемых ресурсов;

- обоснована последовательность этапов реализации территориальными органами публичной власти государственной политики по развитию моногорода, отличающаяся итеративной реализацией следующих этапов: 1) производится комплексная оценка потенциала города, 2) выделяются наиболее перспективные направления развития города, 3) проводится мониторинг ситуации в наиболее значимых для монопрофильного города секторах, 4) в случае необходимости принимается решение о смене мононаправленности предприятия (предприятий) города и о диверсификации его отраслевой структуры, применение которого позволит повысить оперативность и обоснованность принятия управленческих решений и своевременно отреагировать на изменяющиеся условия внешней среды.

*По специальности «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)»:*

- предложена авторская систематизация проблем в развитии моногородов России в посткризисных условиях, отличающаяся от существующих разделением всех проблем на 2 блока в зависимости от типа градообразующего предприятия (филиал компании федерального масштаба или локальное самостоятельное предприятие), что позволяет обеспечить гибкость реализации государственной политики развития указанных территориальных образований;

- разработан механизм реализации государственной политики развития моногородов, отличающийся ориентацией на учет индивидуальных особенностей города и избирательностью в принятии управленческих решений территориальных органов исполнительной власти, гибкостью в процессе планирования социально-экономического развития, что позволит сформировать траекторию устойчивого развития монопрофильных территориальных образований , коррелирующую с инновационно-прорывным сценарием развития субъекта РФ.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в развитии представлений о содержании и механизме реализации современной государственной политики развития моногородов, разработке концепции ее совершенствования с использованием инструментария государственно-частного партнерства.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что содержащиеся в работе выводы и рекомендации, адресованные органам власти субъектов РФ и моногородов, могут быть использованы при разработке региональных стратегий, целевых программ развития экономики монопрофильных территориальных образований и совершенствовании государственного управления процессами их структурной трансформации. Отдельные положения работы, раскрывающие содержание государственной политики и механизма ее реализации, применимы в системе высшего образования при преподавании и изучении курсов «Государственное и муниципальное управление», «Планирование и прогнозирование», «Стратегический менеджмент».

**Апробация и внедрение результатов исследования**. Основные результаты исследования докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях: 5-я и 6-я Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы развития территорий и систем регионального и муниципального управления» (г. Воронеж, 2010 и 2011 гг.); Международная научно-практическая конференция «Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты» (г. Курск, 2011 г.); Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы развития современного общества» (г. Курск, 2011 г.); 3-я Международная научно-практическая конференция «Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения» (г. Курск, 2013 г.).

Предложенные в диссертации меры, обеспечивающие совершенствование механизма реализации государственной политики структурной трансформации экономики моногородов, интегрирующего государственно-частное партнерства в систему регулирования развития монопрофильных муниципальных образований приняты к внедрению Комитетом промышленности, транспорта и связи Курской области, а также Комитетом по экономике и развитию Курской области, что подтверждается соответствующими актами.

Материалы исследования используются в учебном процессе на экономическом факультете ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет» при преподавании специальных дисциплин у студентов направлений «Менеджмент» и «Экономика», что подтверждается соответствующим актом, а также могут использоваться другими высшими учебными заведениями РФ в учебном процессе при подготовке специалистов в области экономики и менеджмента.

**Публикации результатов исследования**. По теме диссертации опубликовано 11 научных работ общим объёмом авторского текста 15,3 п.л., из которых автору лично принадлежит 3,35 п.л., в том числе 3 статьи в рецензируемых научных изданиях.

**Структура и объём работы** соответствуют логике и последовательности решения поставленных задач. Работа включает ведение, три главы, включающие шесть параграфов, заключение, список литературы, содержащий 152 источника, и приложения. Содержание работы изложено на 215 страницах машинописного текста, содержит 27 таблиц и 18 рисунков.

**Основное содержание работы**

**Во введении** обоснованы актуальность научной проблемы и тема диссертации, сформулированы цель и основные задачи работы, определены предмет, объект и методические основы исследования, выделены научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

**В главе 1** «Государственная политика развития социально-экономических систем» рассмотрены теоретические аспекты государственной политики, направленной на развитие различных типов социально-экономических систем, рассмотрена специфика и круг проблем монопрофильных городов как объекта управления, исследованы основные подходы к государственному регулированию их структурной модернизации, проанализированы сущность и значение государственно-частного партнерства в России и за рубежом применительно к менеджменту территорий.

**В главе 2** «Методические основы разработки и реализации государственной политики развития моногородов с использованием инструментария государственно-частного партнерства» осуществлен компаративный анализ инструментов государственного регулирования социально-экономического развития моногородов России, проанализирован зарубежный опыт государственно-частного партнерства в рамках государственной политики поддержки моногородов, предложена методика оценки эффективности реализации государственной политики развития моногородов.

**В главе 3** «Направления разработки и реализации механизма государственной политики развития моногородов (на материалах Курской области)» представлена сравнительная характеристика социально-экономического положения моногородов Курской области: г. Курчатов и г. Железногорск, приведены расчеты, позволяющие обосновать целесообразность реализации механизма государственной политики структурной перестройки анализируемых моногородов, систематизированы инновационные проекты комплексного инвестиционного плана развития г. Курчатов, позволяющие вывести экономику монопрофильного города на траекторию устойчивого диверсифицированного развития.

**В заключении** отражены научные и практические результаты диссертационной работы.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ,**

**ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Авторская систематизация проблем в развитии моногородов России в посткризисных условиях**.

Исторически сложилось, что монопрофильные города являются важной составляющей Российской экономики. На их долю приходится порядка 40 % валового национального продукта Российской Федерации.

Монопрофильность города детерминируется как доминирование какой-либо отрасли промышленности (вида деятельности) в структуре экономики муниципального образования. Критерий монопрофильности, кроме того, относится к территориям, в которых одно или несколько крупных градообразующих предприятий (например, группа взаимосвязанных в технологическую цепочку хозяйствующих субъектов), работающих на один и тот же рынок относятся к нескольким отраслям промышленности или видам деятельности, ориентированным на создание единого конечного продукта. С этими хозяйствующими субъектами коррелируют уровень обеспеченности собственными доходами расходных обязательств местных бюджетов, занятость населения, состояние инфраструктуры, инженерных сетей и т.д.

Можно выделить множество проблем в функционировании моногородов, присущих современной российской экономике: низкая эффективность производства; структурная несбалансированность и зависимость от экспорта сырья; зависимость от кредитных ресурсов и системы перекредитования; недостаточность правового регулирования моногородов; стратегия собственников промышленных структур, ориентированная на краткосрочный результат; несистемная политика местных и региональных властей; специализация градообразующего предприятия по виду сырья (моноресурс), по сбыту (монопродукт), по потребителю; ориентация на ограниченные трудовые ресурсы данного населенного пункта, часто в значительной степени удаленного от крупных экономических центров.

Все моногорода можно разделить на 2 группы: города, созданные и функционирующие на базе филиала компании федерального масштаба, и муниципальные образования с локальными самостоятельными предприятиями традиционных отраслей (одной отрасли или направленными на выполнение одной функции).

По нашему мнению, целесообразно дифференцировать проблемы в развитии моногородов России на 2 блока, соответствующие рассмотренной типологии моногородов:

1. Проблемы городов, находящихся в зоне влияния крупных холдинговых компаний федерального подчинения:

* основная часть трудоспособного населения города работает на одном предприятии или в одной отрасли, большое количество занятых на одном или нескольких градообразующих предприятиях повышает возможность наступления бюджетных рисков, связанных, в первую очередь, с высокой долей налога на доходы физических лиц в городском бюджете;
* зависимость доходной части бюджета от градообразующего предприятия;
* отсутствие у их жителей свободы при выборе места работы или сферы приложения труда;
* свертывание работ по профилактическому ремонту, старение оборудования и ослабление производственной дисциплины и требований техники безопасности приводит к производственным и другим техногенным авариям, что особенно опасно для городов, где высокая плотность населения;
* неэффективность работы органов публичной власти.

Города с крупными промышленными предприятиями федерального регулирования намного больше и по территории, и по численности населения, и по уровню бюджетной обеспеченности. В данных городах крупные компании вынуждены сохранять ядро занятых, уменьшая издержки путем снижения заработной платы, перевода на сокращенную рабочую неделю, в частично оплачиваемые отпуска. Экономическая ситуация в городах Российской Федерации в условиях структурно-динамической нестабильности внешней среды зависит не только от присутствия в них крупных корпораций, но и от общей численности населения.

2. Проблемы городов с самостоятельными предприятиями традиционных отраслей

* неэффективное функционирование градообразующего предприятия, падение производства;
* деятельность хозяйствующих субъектов, территориально локализованных в моногороде, часто является высокорискованной, но высокодоходной. В условиях структурно-динамической нестабильности на первый план выходят соображения рисков, поэтому зачастую можно слышать призывы к уходу от моногородов, но если моногород обладает эффективным и конкурентоспособным производством, то его диверсификация означает установление ограничения по развитию этого конкурентоспособного производства. Проблемой в этом контексте является низкая конкурентоспособность и сырьевая направленность многих российских производств, являющихся базой моногородов;
* деградация квалифицированных кадров и нередко уникальных научно-производственных коллективов;
* неблагополучное состояние городской среды, социальной и инженерной инфраструктуры в случае финансовых проблем на градообразующем предприятии**;**
* экологические проблемы в связи с сокращением финансирования в значительной мере свернуты работы по строительству новых и нормальной эксплуатации действующих природоохранных объектов;
* низкая компетентность менеджмента градообразующей компании.

Для моногородов с неконкурентоспособными самостоятельными градообразующими предприятиями возможны две траектории развития. Первая – менеджмент компаний может минимизировать издержки, задерживая исходящий денежный поток и наращивая кредиторскую задолженность. Второй - массовые увольнения, остановка основного вида деятельности), следствием чего станет срыв процесса жизнеобеспечения территориального образования.

В процессе исследования среди многообразия моногородов РФ более детально были проанализированы 2 моногорода Курской области – Курчатов и Железногорск. В частности, Курская атомная электростанция (АЭС) является градообразующим предприятием для г. Курчатов и формирует все основные условия для отнесения города к монопрофильным: на ней и технологически сопряженных с ней предприятиях «Курскатомэнергоремонт», ООО «ЦРП»и ЗАО «Энерготекс» занято более 25% экономически активного населения Курчатова; на долю этих предприятий приходится существенно более 50% общего объема промышленного производства; кроме того, платежеспособный спрос работников этих предприятий формирует более 50% всего рыночного потенциала города. Однако атомграды, как свидетельствует российский и зарубежный опыт, являются особым подтипом монопрофильных промышленных городов. К специфическим их проблемам относятся вопросы радиационной безопасности, отчуждение значительных городских территорий для площадки самой АЭС и водохранилища, риски психических стрессов и онкологической заболеваемости для местного сообщества.

С Курской АЭС связана деятельность медсанчасти г. Курчатов, которая финансируется Федеральным медико-биологического агентством (ФМБА) России из федерального бюджета. В силу этого медицинские работники города существенно более высокооплачиваемые, чем занятые в других отраслях бюджетного сектора, которые финансируются из муниципального бюджета – учителя и работники культуры.

В Курчатове не развита рыночная инфраструктура предпринимательства, нет фонда поддержки малого бизнеса, лизинговых, консалтинговых, страховых компаний, работающих с малым и средним бизнесом. Существует дефицит помещений для осуществления предпринимательской деятельности, высока конкуренция по доступу к объектам инженерной инфраструктуры, энергетическим и земельным ресурсам.

В рассматриваемый период времени город Железногорск находится в более благоприятном положении, чем город Курчатов. Самая важная проблема города Курчатова, это опасность негативных событий, связанных с завершением эксплуатационного проектного срока энергоблоков КАЭС и переполнением хранилища радиоактивных отходов. Поэтому диверсификация отраслевой структуры данного моногорода является приоритетной.

**2. Механизм реализации государственной политики развития моногородов**

Указанный механизм, по нашему мнению, должен быть ориентирован на учет индивидуальных особенностей моногорода и избирательность в принятии управленческих решений по всей цепочке публичного управления развитием моногородов (федеральные органы управления — региональные органы управления — местные органы управления — градообразующее предприятие). В процессе планирования социально-экономического развития моногорода взаимоувязанные организационные изменения должны быть направлены на следующие приоритетные задачи:

- модернизация традиционных производств - для повышения их конкурентоспособности.

- диверсификация экономики - для уменьшения рисков и предоставления свободы выбора населению.

- развитие малого и среднего бизнеса - для обеспечения занятости и, опять же, предоставления свободы выбора населению.

- формирование имиджа города и повышения качества жизни его населения- для привлечения компетентных кадров и инвестиций.

По нашему мнению фундаментом механизма реализации государственной политики по структурной трансформации экономики монопрофильных муниципальных образований должен стать инструментарий государственно-частного партнерства, который позволит повысить эффективность взаимодействия органов публичной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления монопрофильных городов, в случае необходимости федеральных органов власти, а также высших учебных заведений, финансовых институтов с государственным участием, крупного бизнеса, субъектов среднего и малого предпринимательства (в особенности инновационных компаний), экспертного и научного сообщества.

Реализация государственной политики по структурной перестройке экономики монопрофильных городов должна осуществляться в следующей последовательности этапов:

- формирование нормативно-правовой и законодательной базы государственной политики структурной трансформации экономики моногородов;

- разработка прогнозно-плановых документов, отражающих сценарий государственной поддержки структурной трансформации монопрофильной экономики таких муниципальных образований;

- реализация программных мероприятий (с указанием количественных целевых ориентиров) и инвестиционно-инновационных проектов по диверсификации экономики моногородов;

- осуществление постоянного мониторинга социально -экономической ситуации, сложившейся в моногородах в процессе и после реализации указанных в предыдущем этапе мероприятий и проектов, источником обеспечения которых являются как средства федерального бюджета, так и частные инвестиции.

Внедрение в механизм реализации государственной политики развития моногородов инструментария ГЧП позволит повысить мобильность и эффективность использования ресурсов в процессе структурной трансформации, так как склонность к инновациям и готовность рисковать у частных предпринимателей и бизнес-структур гораздо выше.

Диверсификация экономик атомградов в зарубежной практике осуществляется за счет цементных заводов, которые хорошо сочетаются с АЭС, предприятий пищевой, фармацевтической, текстильной, химической промышленности, туристических фирм и др.

Главные различия между сценариями городского развития заключаются в темпах модернизации местной экономики. Негативный сценарий базируется на гипотезе утраты тех преимуществ, которые сегодня город объективно имеет с точки зрения возможностей реструктуризации своей экономики. Инерционный сценарий предусматривает перенос в будущее современной монопрофильной траектории. И только модернизационный сценарий ориентирован на существенную диверсификацию городской экономики и выход на инновационно-прорывную траекторию за счет возникновения новых видов экономической деятельности в промышленности и услугах.

Негативный сценарий – ОАО «Концерн Росэнергоатом» готовит к закрытию градообразующее предприятие Курскую АЭС. Вместо проекта станции замещения речь идет о плановом, управляемом процессе выбытия энергоблоков, отслуживших свой срок. Предполагается, что до 2020 года вместо четырех энергоблоков на Курской АЭС останутся рабочими только два. В силу ситуации на градообразующем предприятии и массового высвобождения работников резко возрастает уровень безработицы в городе и отток населения из Курчатова в Курск, другие крупные города соседних регионов Центра России.

Инерционный сценарийразвития г. Курчатова предусматривает сохранение моноструктурности промышленного производства, т.е. сильную зависимость местного потребительского рынка, рынка жилья и труда, бюджетных доходов от деятельности Курской АЭС. Данный сценарий реализуется в условиях осуществления аналогичного (инерционного) сценария на уровне Курской области и не предполагает активности в реализации публичными органами власти политики структурной трансформации городской экономики.

Модернизационный сценарийсоответствует инновационно-прорывному сценарию развития Курской области в Стратегии социально-экономического развития региона до 2020 г. и предполагает активную диверсификацию промышленности и сектора услуг моногорода. Он в большей степени предлагает развитие местной экономики в направлении постиндустриального уклада и экономики знаний, реализацию энерго- и ресурсосберегающих мероприятий. Предусматривается реализация нескольких проектов ГЧП в новых видах экономической деятельности.

Сравнение сценарных социально-экономических показателей.

Для проведения сравнительной оценки предложенных сценариев, были разработаны сценарные прогнозы развития экономики и социальной сферы для каждого из них(табл.1).

Таблица 1 – Прогнозная динамика основных социально-экономических показателей Курчатова при реализации различных сценариев развития города

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **Сценарии** | **2013** | **2015** | **2020** |
| 1. Объем отгруженных товаров, выполненных работ и услуг предприятиями Курчатова, млн. руб. | Негативный | 41958 | 53000 | 65000 |
| Инерционный | 75000 | 120000 |
| Модернизационный | 100000 | 180000 |
| 2. Численность занятых в экономике Курчатова, тыс. чел. | Негативный | 23,2 | 23,0 | 20,5 |
| Инерционный | 23,4 | 23,5 |
| Модернизационный | 23,4 | 24,5 |
| 3. Среднемесячная номинальная заработная плата в Курчатове, руб. | Негативный | 23713 | 32000 | 37000 |
| Инерционный | 35500 | 44000 |
| Модернизационный | 42000 | 69000 |
| 4. Доля работающих на малых предприятиях от численности занятых в экономике, % | Негативный | 25 | 24 | 24 |
| Инерционный | 27 | 29 |
| Модернизационный | 35 | 46 |
| 5. Объем дополнительных поступлений от инвестпроектов в местный бюджет, млн. руб. | Негативный | - | - | - |
| Инерционный | 15 | 35 |
| Модернизационный | 45 | 100 |

Для эффективной реализации государственной политики должны быть задействованы новые формы пространственной и экономической организации производительных сил. Речь идет о создании Курско-Курчатовской агломерации (К2-агломерации) и формировании локальных кластеров (технологически и организационно сопряженных коммерческих предприятий, государственных, муниципальных и некоммерческих структур) в различных видах экономической деятельности.

Развитие К2-агломерации будет базироваться на системе скоростных коммуникаций, которые содействуют повышению территориальной мобильности населения в направлении Курск-Курчатов и далее на восток и запад. Среди приоритетных, по нашему мнению, - инфраструктурные проекты (например, строительство железнодорожного переезда в створе улицы Советской с подъездной дорогой от автодороги Курск-Рыльск до автодороги в 7-10 микрорайоны; южный выезд на объездную дорогу Иванино-Селиховы Дворы и др.), которые направлены на укрепление коммуникационных связей Курчатова с соседними сельскими районами, городами и областным центром Курской области, проекты синхронизации регламентов на рынке труда, жилья и кредитных услуг агломерации.

Другое важнейшее направление структурной трансформации г. Курчатов связано с выпуском энергосберегающего оборудования, производством строительных материалов (проекты строительства тепличного комбината, изготовления энергосберегающего оборудования, завода по производству строительных блоков).

Модернизация действующих энергоблоков и строительство станции замещения будут сопровождаться существенным наращиванием объемов строительных работ и расширением местного рынка жилья.

Важное направление экономического ребрендинга города связано с формированием кластеров предприятий и организаций, и реструктуризации промзоны Курской АЭС (создании здесь бизнес-инкубатора, технопарка и другой инновационной инфраструктуры) - на более крупные по масштабам спроса рынки области и Центрального федерального округа. Современные крупные фирмы города по строительству, монтажу, ремонту сложного оборудования, обращенные на потребности Курской АЭС, обладают потенциалом для расширения сферы деятельности. Завод по производству строительных блоков и плит из газобетонов способен переориентироваться от обслуживания приоритетных потребностей Курской АЭС на индивидуальное домостроение.

Возможными направлениями диверсификации доходной базы бюджета моногорода Курчатов являются следующие.

1. Увеличение поступлений от земельного налога. Возможным направлением является попытка отмены освобождения от земельного налога Курской АЭС.

2. Изменение бюджетной политики города в соответствие с приоритетами комплексного инвестиционного плана.

3. Разработка и реализация долговой и инвестиционной политики города. Необходимо разработать организационно-правовую платформу (организационные мероприятия, инструменты минимизации административных барьеров, тарифное регулирование, налоговые льготы, налоговые каникулы, льготы по аренде и др.) в сфере инвестиционной деятельности, в том числе критерии отбора инвестиционных проектов, критерии предоставления бюджетного финансирования/софинансирования.

4. Получение софинансирования из бюджета Курской области и федерального бюджета.

5. Более эффективное использование собственных ресурсов. По данному направлению г. Курчатову необходимо разработать и принять Программу повышения эффективности бюджетных расходов, провести анализ эффективности бюджетных расходов по отраслям муниципальной экономики.

6. Рассмотрение вопроса об изменении границ муниципального образования. В настоящее время Курчатов практически не располагает свободными площадями для размещения новых объектов, что значительно снижает его инвестиционную привлекательность и затрудняет решение задачи диверсификации экономики. Значимой формой поддержки со стороны области для г. Курчатова может быть решение вопроса об изменении границ городского округа за счет передачи ему части земель Курчатовского района.

3. **Методика оценки социально-экономической системы, отличающаяся адаптацией набора оценочных показателей**  **к специфике моногорода как объекта управления**

По нашему мнению, следующие критериальные признаки наиболее точно характеризуют принадлежность муниципального образования к кластеру монопрофильных городов:

1)доля крупнейшего предприятия или нескольких предприятий одной и той же отрасли, либо группы взаимосвязанных в технологическую цепочку предприятий, работающих на один и тот же рынок, превышает 25% численности занятых в данном территориальном образовании;

2)на долю градообразующего предприятия(тий) приходится более 50% промышленного производства;

3)доля налогов и сборов, поступающих в бюджет муниципального образования, составляет не менее 20% от общего их объема;

4) на балансе градообразующего предприятия находятся объекты социально-коммунальной сферы, жилищно-коммунального хозяйства и инженерной инфраструктуры, обслуживающей не менее 30% населения города.

Предлагаемая методика оценки социально-экономической системы, учитывающая специфику моногорода как объекта управления была **с**формирована с учетом такого приоритета развития монопрофильного города как повышение качества жизни его населения. Данный инструментарий позволяет мониторить динамику уровня и качества жизни населения в сравнении с целевыми параметрами траектории устойчивого социально-эколого-экономического развития. Важно, по нашему мнению, оценивать эффективность управления экономикой моногорода не только качественно, но и количественно, анализируя результативность социально-экономического развития моногорода. И заключительным принципом формирование авторской методики стало соответствие методики специфике экономической специализации, ресурсного обеспечения моногорода, стратегическим направлениям развития, требованиям устойчивости в развитии.

Оценка социально-экономической системы, отличающаяся адаптацией набора оценочных показателей к специфике моногорода как объекта управления должна включать:

1) общую характеристику социально-экономической системы – моногород (уровень регистрируемой безработицы в моногороде - оценка состояния и тенденций безработицы и характеристика состава безработных важны с точки зрения возможностей трудоустройства при реализации различных направлений развития города; доля градообразующих хозяйствующих субъектов в суммарном объёме валового продукта данной территории; доля работников субъектов малого и среднего бизнеса в общей численности экономически активного населения моногорода; количество и суммарный объем финансирования инвестиционных проектов для реализации с участием Внешэкономбанка в моногородах);

2) мониторинг финансово-экономического состояния градообразующего предприятия (коэффициент автономии должен быть не менее 60%, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами -не менее 10%, отношение денежных средств в активе баланса к краткосрочным обязательствам, срок погашения которых должен наступить в течение трех месяцев -не менее 50%, отношение денежных средств в активе баланса к краткосрочным обязательствам, срок погашения которых должен наступить в течение одного месяца -не менее 75%, покрытие всей величины задолженности по заработной плате денежными средствами и их эквивалентами -не менее 100%);

3) демографическую ситуацию и занятость населения (состояние и тенденции развития занятости на градообразующих предприятиях и организациях должны сопоставляться с положением в соответствующих отраслях экономики; оценка традиционных трудовых связей с близлежащими населенными пунктами);

4) чёткое формулирование основных проблем развития моногорода .

5) оценка эффективности реализации государственной политики регулирования моногородов с позиций предполагаемых и реализуемых инвестиционных проектов: объемы инвестиций, срок окупаемости, ожидаемый результат (показатели оценки эффективности реализации проектов, основанные на дисконтированных оценках).

Мониторинг ситуации по моногородам целесообразно проводить прежде всего на уровне субъекта Российской Федерации в рамках реализации государственной политики их структурной трансформации. Предварительные результаты оценки уровня социально-экономического развития моногорода должны в динамике сравниваться с показателями, рассчитанными на последовательных этапах реализации государственных программ. Это касается и групп показателей оценки результатов реализации программ на уровне градообразующего предприятия и на уровне социально-экономической системы моногорода.

При динамической оценке социально-экономической системы моногорода предлагаем в качестве мер государственной политики его развития использовать следующие абсолютные и относительные показатели: объем валового продукта территории; объем инвестиций; суммарное значение заработной платы всего занятого населения; среднегодовое значение основных фондов; индекс образованности; индекс долголетия; индекс материального благосостояния; индекс социального развития; коэффициент сбалансированности социального развития; среднегодовые темпы роста индекса социального развития; показатели изменения экологической ситуации.

Компаративный анализ социально-экономической динамики развития двух монопрофильных городов Курской области выявил разную структуру налоговых доходов: в Курчатове доминирует налог на доходы физических лиц, который в подушевом исчислении почти в два раза больше, чем в Железногорске. С другой стороны, в Железногорске градообразующее предприятие как частное предприятие не смогло закрепить за собой в собственность значительную часть городских земель – что произошло в Курчатове с федеральной корпорацией «Росатом», которая приобрела в федеральную собственность городские земли и получила право на освобождение от выплат по земельному налогу на этих территориях. В результате налоги на имущество (земельный и физических лиц) в Железногорске почти в три раза больше в подушевом исчислении, чем в Курчатове.

Соотношение населения моложе, в трудоспособном и старше трудоспособного возраста составляет в Курчатове 15/68/17% (в Железногорске 13/67/20%.

Для г. Курчатов характерно доминирование крупных и средних промышленных предприятий в общей занятости (табл. 2) и незначительная роль на местном рынке труда малых фирм. Другая черта - очень высокий уровень занятости населения от общей численности экономически активного и трудоспособного населения (более 90%, а в южных регионах России, например, нередко менее 75%). Специфической чертой Курчатова является федеральный статус градообразующего предприятия Курская АЭС, что усиливает зависимость местного рынка труда от федеральных решений.

Муниципальные предприятия, учреждения и частные фирмы сектора услуг формируют около четверти всей занятости Курчатова. Рабочие места формируются здесь за счет расходов муниципального бюджета на социальную сферу и домохозяйств на бытовые, торговые, жилищно-коммунальные и другие личные услуги.

Структура занятости по видам экономической деятельности характеризуется абсолютным доминированием градообразующего предприятия, за которым следует строительство, образование и здравоохранение, которые совместно формируют почти три четверти рабочих мест города. В последние три года динамика занятости в здравоохранении, государственном управлении, предоставлении коммунальных услуг была положительной, в строительстве и образовании число рабочих мест сокращалось. Тенденции в электроэнергетике, обрабатывающей промышленности, на предприятиях транспорта и связи были противоречивыми.

В Железногорске, возникшем в 1957 году, основной приток мигрантов происходил в 1960-е годы, а в Курчатове – в конце 1970-х - в 1980-е годы. Поэтому в Железногорске велика доля уроженцев конца 1950-х – 1960-х годов и их детей – уроженцев 1980-х годов; в Курчатове - доля уроженцев конца 1970-х – 1980-х годов и их детей – уроженцев девяностых и нулевых годов.

Различие возраста двух городов определяет - через разницу возрастной структуры населения - различия в демографическом положении. В Курчатове рождаемость устойчиво превышает смертность. А в Железногорске, как и во всех других муниципальных образованиях Курской области, уровень рождаемости ниже уровня смертности. Стабильность показателей рождаемости обеспечивается в Курчатове благоприятным соотношением разводов и браков (последние годы показатель имеет тенденцию к снижению).

Динамика развития предпринимательского сектора экономики г. Курчатов соответствует параметрам траектории регионального уровня. Доля активно работающих малых и средних предприятий г. Курчатов в суммарной численности Курской области в последние годы уменьшилась.

4. **Структуризация мер государственной политики, отличающаяся дифференциацией по формам реализации**.

Государственная поддержка моногородов должна быть направлена на обеспечение устойчивости положительных тенденций в экономике посредством проведения активной упреждающей политики по реструктуризации экономик моногородов, ситуация в которых может оказать негативное влияние на экономику целых регионов и отраслей.

Основными целями государственной политики структурной перестройки моногородов являются:

-в краткосрочном периоде - обеспечение занятости населения, высвобождаемого с градообразующих предприятий, находящихся в критическом состоянии, в том числе посредством создания временных рабочих мест и организации общественных работ;

-в средне- и долгосрочной перспективе - снижение доли градообразующего предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, до значений ниже критериев отнесения города к монопрофильным как за счет диверсификации производства градообразующих предприятий, в том числе создания новых производств с высокой добавленной стоимостью, так и за счет создания новых альтернативных инновационных видов деятельности, в том числе предприятий среднего и малого бизнеса, что в конечном итоге должно привести к устойчивому развитию города за счет собственного капитала.

Государственная политика регулирования моногородов должна быть очень избирательной, гибкой в изменяющихся условиях внешней среды, для каждого города необходим индивидуальный план социально-экономического развития, ориентированный на инновационно-прорывной сценарий.

В результате исследования были сформулированы приоритетные направления государственной поддержки развития моногородов, отличающиеся от ранее предложенных следующей структуризацией задач:

1) группа задач, которые непосредственно реализуют местные власти (повышение эффективности муниципального управления, создание инфраструктуры развития малого и среднего бизнеса, развитие социальной инфраструктуры города, развитие инженерной и коммунальной инфраструктуры)

2) группа задач, которые могут быть реализованы только в партнерстве местной власти с другими субъектами городской экономики (модернизация градообразующего предприятия, имеющего конкурентоспособный потенциал: сокращение переменных издержек, ориентация на выпуск товаров и предложение услуг с высокой добавленной стоимостью; диверсификация и структурная трансформация экономики моногорода посредством развития малого и среднего бизнеса в таких сферах как мелкотоварное производство по индивидуальным заказам, малоэтажное строительство и производство строительных материалов, сфера обслуживания, развитие информационно-коммуникативных технологий; сбалансированное развитие рынка труда, создание новых бизнес-структур и привлечение инвестиций).

По нашему мнению в группу задач, которые должны реализовать непосредственно местные власти моногорода Курчатов, чтобы оказать непосредственное влияние на их решение, входят:

1. Повышение эффективности функционирования органов публичной власти моногорода**.** Необходимо улучшить качество и доступность основных муниципальных услуг, повысить доходы местного бюджета, усовершенствовать механизм управления муниципальной собственностью, сформировать социальное партнерство с ОАО «Концерн Росэнергоатом» через его курчатовский филиал - Курскую АЭС.

2. Диверсификация местной промышленности и развитие малого бизнеса.Необходимо создать инфраструктуру развития малого и среднего бизнеса (в настоящее время отсутствующую в городе), оказывать нормативную правовую, бюджетную и информационную поддержку субъектам малого предпринимательства в приоритетных направлениях и видах экономической деятельности, развивать коммерческие услуги в досуговой и социальной сфере.

3. Развитие социальной инфраструктуры города.Необходимо в рамках модернизации городской социальной инфраструктуры и нового жилищного строительства повысить качество городской среды и обеспечить рост привлекательности города для местных жителей и мигрантов, создать условия для закрепления квалифицированных кадров, сформированных в качестве таковых и работающих в Курчатове.

4. Развитие инженерной и коммунальной инфраструктуры**.** Целесообразно, по нашему мнению, модернизировать существующие коммунальные сети, внедрять энерго- и ресурсосберегающие технологии в жилищно-коммунальное хозяйство и обеспечивать эффективное подключение инженерной и коммунальной инфраструктуры к новым объектам индивидуального домостроения и многоквартирным домам в городе.

В группу задач, которые должны быть реализованы только с использованием инструментария ГЧП в партнерстве публичной власти моногорода с хозяйствующими субъектами городской экономики:

1. Модернизация Курской АЭС как градообразующего предприятия.Речь идет о проектах модернизации энергоблоков действующей Курской АЭС и подготовке к строительству станции замещения Курской АЭС-2 уже за горизонтом прогнозного периода (2020 год). Местная власть совместно с областной властью и ОАО «Концерн Росэнергоатом», способна обеспечить минимизацию социальных издержек и максимизацию экономических выгод от этого процесса.

2. Диверсификация и модернизация отраслевой структуры экономики города.В рамках данного направления целесообразно развитие новых отраслей и видов экономической деятельности с целью обеспечения структурного разнообразия и устойчивости городской экономики. Необходимо создать условия для формирования локальных кластеров в приоритетных направлениях городской промышленности и сервиса.

7. Сбалансированное развитие рынка труда.По нашему мнению, необходимо обеспечить эффективную (с более высоким уровнем заработной платы в сравнении со среднерегиональным значением) занятость в новых и существующих секторах экономики города в результате обучения и переобучения экономически активного населения и проведения рациональной миграционной политики.

8. Создание новых бизнес-структур и привлечение инвестиций.Целесообразно формировать такую рыночную инфраструктуру моногорода, которая позволит повысить его инвестиционную привлекательность и привлечь новых инвесторов в г. Курчатов.

5. **Последовательность этапов реализации территориальными органами публичной власти государственной политики по развитию моногорода.**

На первом этапе производится комплексная оценка потенциала города. Причем оценивается не только его экономические, но и социальные возможности, которые рассматриваются как взаимозависимые. На основе этих данных выделяется два-три наиболее перспективных направления развития города.

В последующем проводится мониторинг ситуации в наиболее весомых для города областях. И соответственно, если в процессе мониторинга выявляется в будущем неблагоприятная экономическая обстановка в определенной области, у моногорода есть время поменять мононаправленность предприятия или предприятий города.

По нашему мнению, нецелесообразно поддерживать занятость на неэффективных градообразующих предприятиях, необходимо производить структурную трансформацию экономики моногорода и создавать альтернативные рабочие места, в том числе при в процессе государственно-частного партнерства, что позволит системно решать накопившиеся социально-экономические проблемы для обеспечения устойчивого развития моногородов в долгосрочной перспективе.

Рис. 1 Последовательность этапов реализации государственной политики по развитию моногорода

Ниже представлен сравнительный анализ возможных направлений реализации территориальными органами публичной власти государственной политики по развитию моногорода Курской области с активным использованием инструментария государственно-частного партнерства.

Градообразующее предприятие Курчатова Курская АЭС технологически тесно сопряжено с ОАО «Курскатомэнергоремонт» - филиалом открытого акционерного общества «Атомэнергоремонт». Во всех атомградах присутствуют подразделения этой компании. По нашему мнению, в будущем предприятие должно наращивать портфель заказов, не связанных непосредственно с Курской АЭС, более диверсифицировано работать на рынке, например, коммунальных услуг Курчатова и всей Курской области в интересах теплоэнергоэффективности и ресурсосбережения, используя для этого высокую квалификацию и опыт работников.

Еще одно крупное предприятие - ЗАО «Энерготекс», сегодня тесно технологически связанное с Курской АЭС, специализируется на изготовлении оборудования для АЭС, ТЭС и других отраслей промышленности, изготавливает системы контейнерного хранения и обращения с отработанным ядерным топливом. Компетенции данного хозяйствующего субъекта могут быть использованы, например, в медицинском кластере при изготовлении упаковки для медицинских препаратов и изготовлении медицинского оборудования.

С градообразующим предприятием в Курчатове связана деятельность спортивного учреждения – комбината «Энергетик» (плавательный бассейн, тренажерные залы, стадион и другие активы), которое принадлежит Курской АЭС.

Наибольшее количество (около 90%) предприятий малого и среднего бизнеса сосредоточено в сфере оптовой и розничной торговли, услуг автосервиса, бытового обслуживания. Обеспеченность города торговыми площадями на одну тысячу жителей превышает норматив для городской местности; предприятиями общественного питания - ниже норматива; предприятиями бытового обслуживания ниже норматива.

Помимо продовольственных магазинов региональных сетей «Магнит», «Европа», «Копейка», в Курчатове имеются десятки частных продовольственных и непродовольственных магазинов малого бизнеса. Общая площадь торговых площадей на одного жителя в Курчатове значительно меньше, чем в Курске или Железногорске.

Сравнивая развитие сети розничной торговли и общественного питания в двух монопрофильных городах Курской области, выявили различия в структуре этой сети в Железногорске и Курчатове. В Железногорске существенно больше количество магазинов, в Курчатове – торговых павильонов. В Железногорске количество палаток, киосков, аптечных киосков и пунктов - т.е. относительно легких, мобильных форм сервиса в последние пять лет значительно возросло. С другой стороны, в Курчатове развиваются стационарные формы розничной торговли, а число палаток и киосков, аптечных киосков и пунктов сокращается. В сфере автозаправочного бизнеса наблюдается явный потенциал роста в Курчатове: размер рынка здесь примерно в полтора раза меньше, чем в Железногорске, а количество АЗС меньше в шесть раз.

В Курчатове действуют четыре рынка, в том числе один по продажам автомобилей и автозапчастей. Если сравнивать число торговых мест на городских рынках, то в Железногорске оно больше в три раза, а не в полтора или два, как можно было бы ожидать, сравнивая численность населения двух монопрофильных городов. По нашему мнению, в Курчатове существует потенциал для расширения существующих или для возникновения новых рынков.

Развитие ресторанной сети в Курчатове в целом соответствует рыночному потенциалу города. Сравнение сети столовых и закусочных Курска, Железногорска и Курчатова выявило резервы роста для Курчатова: в настоящее время он уступает Железногорску (превосходящему его по численности в два раза) в четыре раза.

На развитие малого бизнеса Курчатова в секторе личных услуг оказывает влияние не только размер местного рынка, но и географическая близость города к областному центру, который поэтому способен перехватить часть высокооплачиваемых потребителей – например, работников Курской АЭС и оказать им услуги в Курске. Поэтому всю систему бытового обслуживания Курчатова можно разделить на несколько сегментов: там, где действует агломерационный эффект близости к полумиллионному Курску и потому местные услуги оказываются недоразвитыми; там, где развитие услуг четко коррелирует с размером местного рынка; сегмент, в котором оказание услуг жестко не привязано к размеру рынка (табл.2 ).

Таблица 2 - Потенциал диверсификации структуры экономики моногородов Курской области по состоянию на 2012 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели, отражающие потенциал диверсификации структуры экономики моногородов Курской области | Железногорск | Курчатов |
| Торговые площади магазинов, торговых центров, павильонов на душу населения, м2 | 0,82 | 0,46 |
| Площадь торгового зала объектов розничной торговли (магазины без торговых центров), м2 | 62608 | 15314 |
| Общедоступные столовые, закусочные (мест) | 1293 | 310 |
| Рестораны, кафе, бары (мест) | 1460 | 1112 |
| Парикмахерские (салоны красоты) | 93 (186 кресел) | 21 (64 кресла) |
| Ремонт и пошив швейных, меховых и кожаных изделий, головных уборов и изделий текстильной галантереи, ремонт, пошив и вязание трикотажных изделий | 28 | 10 |
| Ремонт и техническое обслуживание бытовой радиоэлектронной аппаратуры, бытовых машин и приборов и изготовление металлоизделий | 22 | 7 |
| Изготовление и ремонт мебели | 5 | - |
| Ремонт, покраска и пошив обуви | 28 | 14 |
| Техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, машинное оборудование | 16 | 11 |
| Фотоателье, фото- и кинолаборатории | 7 | 4 |
| Ритуальные услуги | 6 | 5 |

Целью реализации государственной политики по структурной трансформации хозяйственного комплекса моногорода Курчатов является формирование условий для устойчивого функционирования городской экономики и повышения качества жизни местного сообщества.

Своевременное реагирование на изменяющиеся условия внешней среды (например, финансовый кризис или существенные трансформации нормативно-правовой базы) и упреждающая структурная переориентация производства поможет моногородам не только решить сегодняшние проблемы, но и избежать кризисных ситуаций, как в экономической, так и в социальной сфере, а в масштабах нашей страны вывести из зоны риска 20-30% ВВП.

Правительство РФ в настоящее время продолжает поддержку монопрофильных городов страны. Стратегическая задача - диверсификация городской экономики и преодоление ее зависимости от единственного градообразующего предприятия. Предлагаемые система мероприятий по модернизации экономики и инфраструктуры позволит монопрофильным городам в ближайшей перспективе сформировать эффективную структуру городской экономики.
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